



SELEZIONE PER LA COSTITUZIONE DI UNA “LONG LIST” DI TUTOR PER LO SVOLGIMENTO DI ATTIVITÀ A SUPPORTO E INTEGRATIVE DELLE ATTIVITÀ DIDATTICHE EROGATE IN PRESENZA E ONLINE, NELL’AMBITO DELL’ XI CICLO DEI PERCORSI DI FORMAZIONE PER IL CONSEGUIMENTO DELLA SPECIALIZZAZIONE PER LE ATTIVITÀ DI SOSTEGNO DIDATTICO AGLI ALUNNI CON DISABILITÀ, A.A. 2025/2026.

VERBALE

(RIESAME)

Il giorno 19 ottobre 2026, alle ore 11:30, tramite piattaforma Teams di Microsoft, si riunisce la Commissione giudicatrice della selezione pubblica indicata in epigrafe, nominata con D.R. n. 2126/2026, assunto a prot. n. 114751 del 9 settembre 2026, e modificata con D.R. n. 2187/2026, assunto a prot. n. 116703 del 14 settembre 2026, al fine di procedere all’esame delle istanze di chiarimenti sulla valutazione e di revisione del punteggio.

Sono presenti:

Prof. Donatello Smeriglio	P.A. – Dip. di Scienze cognitive, psicologiche, pedagogiche e degli studi culturali	Presidente
Prof.ssa Giuseppa Filippello	P.O. – Dip. di Medicina Clinica e Sperimentale	Componente
Prof.ssa Francesca Liga	P.O. – Dip. di Medicina Clinica e Sperimentale	Componente
Dott.ssa Maria Cristina Fede	U. Staff Supporto Giuridico - Area dei Funzionari	Segretario

La Commissione prende visione delle istanze avanzate da alcuni candidati, di seguito catalogate secondo l’ordine alfabetico:

N.	COGNOME	NOME
1	Adamo	Chiara
2	Bagnara	Anna
3	Barbagallo	Rita
4	Bari	Paola
5	Bottari	Rosaria Giovanna
6	Caci	Rosa Elena
7	Carrini	Filadelfio
8	Castanotto	Adriana
9	Ceccio	Daniela
10	Composto	Alessandro
11	Fobert	Giusy
12	Gentile	Adriana
13	Gerratana	Aurora
14	Gugliandolo	Giuseppe
15	Gugliandolo	Vanessa
16	Italia	Maria Concetta
17	Maganuco	Elena
18	Molonia	Antonio
19	Nucera	Sabrina

20	Pasqua	Clara
21	Pirrone	Margie
22	Puglisi	Giovanni
23	Raso	Michele
24	Ricciardi	Leida
25	Ruggeri	Matilde
26	Salamita	Simona
27	Schipani	Manlio
28	Sciarrone	Domenica
29	Sidoti	Tiziana
30	Spanò	Antonio
31	Spartà	Maria Cristina
32	Sutera	Carolina Angela

La Commissione, a questo punto, procede all'esame delle istanze e formula le seguenti osservazioni per ciascun candidato:

1. **Adamo Chiara:** la Commissione prende atto che la candidata, per mero errore, è stata esclusa. Procede, pertanto, all'esame della sua domanda e alla valutazione dei titoli, riportando il punteggio con il relativo dettaglio nell'all. 1.
2. **Bagnara Anna:** con riferimento alla richiesta di integrazione e riconoscimento delle esperienze lavorative omesse, si precisa che possono essere oggetto di riesame i titoli e le esperienze già dichiarati nella domanda di partecipazione, anche ai fini della correzione di eventuali errori materiali o inesattezze nella valutazione. Non è invece possibile attribuire, successivamente alla scadenza del termine di presentazione delle domande, punteggio per titoli o esperienze non indicati nell'autodichiarazione originaria, in quanto ciò configurerebbe non una mera rettifica, bensì un'integrazione postuma della domanda, incompatibile con il principio di *par condicio* tra i candidati. Ne deriva che le esperienze lavorative integralmente omesse nella domanda non possono essere valutate a seguito dell'istanza di riesame. Pertanto, si conferma l'esclusione.
3. **Barbagallo Rita:** con riferimento alla sezione "competenze digitali", si rettifica il punteggio attribuendo **1 ulteriore punto** relativamente alla voce *competenze certificate sul sistema operativo MS-Windows e sui principali applicativi MS-Office e sui sistemi multimediali*.
4. **Bari Paola:** con riferimento alla sezione "titoli di studio e professionali", si rettifica il punteggio attribuendo **0,5 punti** relativamente alla voce *corsi di perfezionamento*, avuto riguardo al Corso di perfezionamento "Insegnare con la metodologia CLIL – Lingua Inglese" (1.500 ore e 60 CFU); con riferimento alla sezione "competenze digitali", si rettifica il punteggio attribuendo **2 punti** relativamente alla voce *Corsi Microsoft Certified Educator*; con riferimento alla sezione "attività lavorativa", si rettifica il punteggio attribuendo **15 punti** per l'attività di tutoraggio universitario svolta per cinque anni accademici.
5. **Bottari Rosaria Giovanna:** con riferimento alla sezione "attività didattica", si rettifica il punteggio, attribuendo **4 punti** relativamente alla voce *esperienze di docenza con contratto stipulato con le Istituzioni Scolastiche*, precedentemente non valutate per mero errore materiale.
6. **Caci Rosa Elena:** con riferimento alla sezione "competenze digitali", si rettifica il punteggio attribuendo **2 punti** relativamente alla voce *Corsi Microsoft Certified Educator*. La Commissione rileva, altresì, che, sulla base dei criteri previsti dal bando, la tesi di dottorato non è autonomamente valutabile nella voce "Pubblicazioni", in quanto costituisce l'elaborato conclusivo del percorso accademico e non una pubblicazione scientifica distinta. La *lex specialis*, invero, richiede per le pubblicazioni, l'indicazione degli elementi identificativi editoriali, quali titolo, data di pubblicazione, editore e ISBN/ISSN, oltre all'attinenza con l'incarico.
7. **Carrini Filadelfio:** con riferimento alla sezione "titoli di studio e professionali", si rettifica il punteggio attribuendo ulteriori **2 punti** relativamente alla voce *abilitazioni all'insegnamento*, raggiungendo il punteggio massimo per questa sezione. Con riferimento alla sezione

- “competenze digitali”, si rettifica il punteggio attribuendo **1 ulteriore punto** relativamente alla voce *competenze certificate sul sistema operativo MS-Windows e sui principali applicativi MS-Office e sui sistemi multimediali*; con riferimento alla sezione “attività didattica” si rettifica il punteggio e sono attribuiti **2 punti** relativamente alla voce *esperienze di docenza con contratto stipulato con le Istituzioni Scolastiche*.
8. **Castanotto Adriana:** la Commissione rileva che i corsi “Utilizzo della LIM nella Didattica”, “Utilizzo del Tablet nella Didattica”, “Strumenti Informatici innovativi per la Didattica” e “Corso CODING”, tutti della durata di 200 ore, sono stati correttamente ricondotti alla voce “competenze digitali certificate”, alla quale è stato attribuito il punteggio di 2 punti, in conformità ai criteri definiti nel verbale n. 1. La Commissione rileva, altresì, che il Corso CODING, pur avendo una durata di 200 ore, non risulta formalmente qualificato quale corso di perfezionamento; pertanto, in considerazione dei contenuti e della natura del percorso, lo stesso è ricondotto alla voce relativa alle competenze digitali certificate e non è oggetto di autonoma valutazione tra i corsi di perfezionamento. Con riferimento alla sezione “competenze digitali”, si rettifica il punteggio attribuendo **2 punti** relativamente alla voce *Corsi Microsoft Certified Educator*; con riferimento alla sezione “titoli di studio e professionali”, si rettifica il punteggio attribuendo ulteriori **0,5 punti** relativamente alla voce *abilitazione all’esercizio della professione*.
 9. **Ceccio Daniela:** con riferimento alla sezione “competenze digitali”, relativamente alle voci *competenze certificate sul sistema operativo MS-Windows e sui principali applicativi MS-Office e sui sistemi multimediali*, si rettifica il punteggio e si attribuiscono **ulteriori 2 punti**; con riferimento alla sezione “attività lavorativa” si rettifica il punteggio attribuendo **6 punti** relativamente alla voce *tutor d’aula un presenza/online in contesto universitario*. La Commissione rileva, altresì, che non può essere accolta la richiesta di attribuzione di 2 punti, relativamente la voce *esperienze di docenza con contratto stipulato con le Università*, per l’incarico conferito dall’Università Telematica IUL; invero, non è possibile attribuire, successivamente alla scadenza del termine di presentazione delle domande, punteggio per titoli o esperienze non indicati nell’autodichiarazione originaria, in quanto ciò configurerebbe non una mera rettifica, bensì un’integrazione postuma della domanda, incompatibile con il principio di *par condicio* tra i candidati.
 10. **Composto Alessandro:** la Commissione rileva che il punteggio relativo al corso di perfezionamento CLIL è stato inserito, per mero errore materiale, nella voce “*abilitazione all’esercizio della professione*” e procede alla corretta ricollocazione nella pertinente voce senza variazione del punteggio complessivo.
La Commissione rileva, altresì, che l’esperienza presso l’Università Federico II si configura come attività di tutorato/didattica integrativa e non attività di Tutor d’aula, in quanto il Tutor d’aula, è una figura preposta al supporto operativo di docenti e corsisti, alla gestione organizzativa dell’aula e delle piattaforme, al monitoraggio delle presenze e al regolare svolgimento delle attività didattiche. Pertanto, tale esperienza non è valutabile nella specifica voce relativa al Tutor d’aula.
 11. **Fobert Giusy:** la Commissione rileva che, con riferimento alla sezione “titoli di studio e professionali”, la candidata ha ottenuto il punteggio massimo (5 punti). Con riferimento alla sezione “attività didattica”, si rettifica il punteggio, attribuendo **2 punti** relativamente alla voce *esperienze di docenza con contratto stipulato con le Università*, valorizzando la docenza di laboratorio svolta presso l’Università IUL. D’altro canto, si rileva che l’attività di tutor coordinatore non è assimilabile all’attività di docenza universitaria e, pertanto, non può essere accolta la richiesta di riconoscimento di 2 punti per tale incarico.
 12. **Gentile Adriana:** la Commissione rileva che, per mero errore materiale, l’esclusione è stata imputata alla carenza del requisito di cui all’art. 2 comma 2, lett. b). Invero, la candidata non risulta in possesso dell’esperienza in attività di tutoraggio, di cui all’art. 2, comma 2, **lett. a)**, considerato che, in conformità alla citata norma, i requisiti relativi all’esperienza di tutoraggio e

alla gestione/progettazione di percorsi formativi devono essere posseduti congiuntamente. Pertanto, accertata la carenza di uno dei requisiti richiesti ai fini dell'ammissione, la Commissione conferma l'esclusione della candidata dalla procedura selettiva.

13. **Gerratana Aurora:** la Commissione prende atto che la candidata, per mero errore, è stata esclusa. Procede, pertanto, all'esame della sua domanda e alla valutazione dei titoli, riportando il punteggio con il relativo dettaglio nell'all. 1.
14. **Gugliandolo Giuseppe:** la Commissione rileva che, ai fini dell'ammissione e della valutazione, sono considerati esclusivamente i requisiti e i titoli dichiarati nella domanda, non dovendo ricercare d'ufficio esperienze non indicate dal candidato. I controlli sulla veridicità delle dichiarazioni, inoltre, vengono effettuati dall'Amministrazione nelle fasi previste dalla procedura, in particolare in vista dell'eventuale conferimento dell'incarico. Ne deriva che l'attività di tutorato non dichiarata nella domanda non poteva essere presa in considerazione. Pertanto, si conferma l'esclusione.
15. **Gugliandolo Vanessa:** la Commissione rileva che le attività di tutorato elencate non sono riconducibili al profilo di tutor d'aula richiesto dal bando. Pertanto, si conferma il punteggio attribuito.
16. **Italia Maria Concetta:** con riferimento alla sezione "titoli di studio e professionali", si rettifica il punteggio attribuendo **0,5 punti** alla voce *corsi di perfezionamento*, atteso che il Diploma di Perfezionamento annuale di 1500 ore e 60 CFU "Insegnamento di sostegno e le metodiche di insegnamento", conseguito in data 26/02/2024, non era stato, per mero errore materiale, precedentemente valutato.
17. **Maganuco Elena:** la Commissione rileva che, con riferimento alla sezione "competenze digitali", relativamente alle voci *competenze certificate sul sistema operativo MS-Windows e sui principali applicativi MS-Office e sui sistemi multimediali* e *Eipass* la candidata ha ottenuto il punteggio massimo (3 punti) e, conseguentemente, non è possibile valutare ulteriori titoli. Pertanto, si conferma il punteggio attribuito.
18. **Molonia Antonio:** La Commissione rileva che i Master dichiarati non risultano pertinenti alla specificità dell'incarico e che l'attività di tutorato svolta presso la S.I.R., avente natura di orientamento e front office, non è assimilabile all'attività di Tutor d'aula in presenza/online in contesto universitario prevista dai criteri di valutazione. Si conferma, pertanto, il punteggio precedentemente attribuito.
19. **Nucera Sabrina:** la Commissione rileva che il requisito di ammissione consisteva nell'aver svolto una qualsiasi attività di tutorato, mentre l'esperienza maturata come tutor universitario costituiva un titolo distinto, valutabile ai fini dell'attribuzione del punteggio. Ne deriva che l'ammissione di candidati privi di esperienza di tutorato universitario non esclude il possesso del requisito minimo, qualora abbiano svolto altre attività di tutorato. Si conferma l'esclusione.
20. **Pasqua Clara:** la Commissione rileva che l'esperienza svolta in qualità di tutor coordinatore non è assimilabile all'attività di docenza universitaria, in quanto le relative funzioni attengono prevalentemente al coordinamento, al tutorato e all'accompagnamento delle attività formative, senza comportare l'affidamento di uno specifico insegnamento o di una disciplina universitaria. Pertanto, si conferma il punteggio attribuito.
21. **Pirrone Margie:** la Commissione, con riferimento alla sezione "titoli di studio e professionali" rileva che il corso di formazione "Assistente per l'Autonomia e la Comunicazione (900 ore) conseguito presso l'Istituto ICOTEA in data 26/03/2018" non sia pertinente all'attività da svolgere; riconosce, invece, **0.5 punti** per corso di perfezionamento "Corso per tutor online. Sostenere e facilitare i percorsi formativi in rete: dalla progettazione alla valutazione". Con riferimento alla sezione "attività lavorativa", si rettifica il punteggio attribuendo ulteriori **3 punti**, considerando i cinque anni accademici di tutorato universitario.
22. **Puglisi Giovanni:** la Commissione rileva che i codici AM48 e AS48 costituiscono articolazioni, rispettivamente per la scuola secondaria di I e di II grado, della medesima classe di concorso A-

48. L'abilitazione è, dunque, considerata quale unico titolo abilitante, ancorché valido per entrambi gli ordini di scuola, e il relativo punteggio viene attribuito una sola volta. Pertanto, si conferma il punteggio attribuito.
23. **Raso Michele:** con riferimento alla sezione "titoli di studio e professionali", si rappresenta che il candidato ha ottenuto il punteggio massimo (5 punti); con riferimento alla sezione "*pubblicazioni scientifiche attinenti alla specificità dell'incarico*" si conferma il punteggio in quanto le pubblicazioni non si considerano pertinenti.
24. **Ricciardi Leida:** la Commissione rileva che il Master in "Discipline geografiche per l'insegnamento negli istituti secondari di primo e secondo grado" non è attinente alla specificità del profilo richiesto, in quanto si riferisce a un ambito disciplinare diverso rispetto alle competenze oggetto della procedura. Pertanto, si conferma il punteggio attribuito.
25. **Ruggeri Matilde:** la Commissione rileva che, con riferimento alla sezione "titoli di studio e professionali", la candidata ha ottenuto il punteggio massimo (5 punti) e, pertanto, non è possibile valutare ulteriori titoli; con riferimento alla sezione "competenze digitali", relativamente alle voci *competenze certificate sul sistema operativo MS-Windows e sui principali applicativi MS-Office e sui sistemi multimediali* e *Eipass* la candidata ha ottenuto il punteggio massimo (3 punti) e, conseguentemente, non è possibile valutare ulteriori titoli. Con riferimento alla sezione "attività lavorativa", si conferma il punteggio, rilevando che l'incarico relativo al Progetto "Consapevolmente" a.a. 2023/2024 non configura attività di Tutor d'aula.
26. **Salamita Simona:** la Commissione rileva che il dottorato conseguito non è attinente; rileva, altresì, che le attività di tutorato descritte come "alla pari, specialistico- didattico" non si configurano come attività di tutor d'aula. Invero, pur presentando elementi comuni riconducibili alla funzione generale di accompagnamento e supporto dello studente, l'attività di tutor d'aula si caratterizza prevalentemente per funzioni organizzative, relazionali e di facilitazione, mentre il tutorato didattico implica un intervento diretto sul processo di apprendimento e sulle difficoltà connesse ai contenuti disciplinari. Pertanto, si conferma il punteggio già attribuito.
27. **Schipani Manlio:** la Commissione rileva che il requisito di ammissione consisteva nell'aver svolto una qualsiasi attività di tutorato, mentre l'esperienza maturata come tutor universitario costituiva un titolo distinto, valutabile ai fini dell'attribuzione del punteggio. Ne deriva che l'ammissione di candidati privi di esperienza di tutorato universitario non esclude il possesso del requisito minimo, qualora abbiano svolto altre attività di tutorato. Si conferma l'esclusione.
28. **Sciarrone Domenica:** con riferimento alla sezione "titoli di studio e professionali", si rileva che il corso di perfezionamento in "Parassitologia del Territorio" non è attinente e non può essere considerato ai fini della valutazione. Si rileva, altresì, che nella sezione "titoli di studio e professionali" sono stati erroneamente attribuiti 6 punti, invece di 5 (punteggio massimo attribuibile), e, pertanto, si rettifica il punteggio.
29. **Sidoti Tiziana:** la Commissione rileva che non è possibile attribuire punteggio alle certificazioni DITALS nella voce relativa alle abilitazioni all'insegnamento, trattandosi di una certificazione di competenza nella didattica dell'italiano a stranieri e non di un titolo abilitante all'insegnamento di una disciplina. Inoltre, rileva che il punteggio di 0.5, spettante per l'abilitazione all'esercizio della professione, è stato erroneamente riportato nella voce "Altre specializzazioni universitarie". Si procede, pertanto, alla corretta imputazione del relativo punteggio nella voce pertinente, eliminandolo contestualmente dalla voce "Altre specializzazioni universitarie". Si conferma, il punteggio attribuito.
30. **Spanò Antonio:** con riferimento alla sezione "titoli di studio e professionali", si rileva che i dottorati non sono attinenti alla specificità culturale del profilo richiesto e che, erroneamente, è stato valutato il master di II livello che, invero, non risulta attinente. Si rettifica, pertanto, il punteggio. Inoltre, con riferimento alla sezione "competenze digitali", si rettifica il punteggio, attribuendo **2 punti** per la voce *ECDL Specialised*, precedentemente non considerata; con

riferimento alla sezione “attività didattica” si rettifica il punteggio e sono attribuiti **ulteriori 2 punti** relativamente alla voce *esperienze di docenza con contratto stipulato con le Università*.

31. **Spartà Maria Cristina**: con riferimento alla sezione “attività lavorativa”, si rettifica il punteggio attribuendo **3 punti** per l’incarico di Tutor d’aula e delle attività didattiche svolto presso l’Università degli Studi di Catania, nell’ambito dei percorsi di specializzazione per il sostegno didattico (D.M. n. 436 del 26/06/2025 – X Ciclo), precedentemente non riconosciuti per mero errore materiale.
32. **Sutera Carolina Angela**: con riferimento alla sezione “titoli di studio e professionali”, si rettifica il punteggio, attribuendo **ulteriori 2 punti** alla voce *abilitazione all’insegnamento* per titolo precedentemente non valutato per mero errore materiale. La Commissione rileva che il Master dichiarato, invece, non può essere valutato, in quanto non ritenuto pertinente alla specificità delle attività oggetto dell’incarico.

Si riportano i punteggi revisionati attribuiti a ciascun candidato nell’unito prospetto, che fa parte integrante del presente verbale (all. 1), e si rappresenta che ulteriori istanze, con il medesimo contenuto, non saranno tenute in considerazione.

All’esito della procedura di riesame la Commissione redige la graduatoria definitiva (all. 2).

La Commissione conclude i propri lavori alle ore 14:30.

Del che è redatto il presente verbale.

La Commissione

PRESIDENTE

Prof. Donatello SMERIGLIO



Firmato digitalmente
da Donatello Smeriglio
Data: 19.10.2026
18:33:50 CEST
Organizzazione:
UNIVERSITA' DEGLI
STUDI DI
MESSINA/800040708
37

COMPONENTE

Prof.ssa Giuseppa FILIPPELLO



Firmato digitalmente
da Giuseppa Filippello
Data: 19.10.2026
18:46:30 CEST
Organizzazione:
UNIVERSITA' DEGLI
STUDI DI
MESSINA/800040708
37

COMPONENTE

Prof.ssa Francesca LIGA



Firmato digitalmente
da Francesca Liga
Data: 19.10.2026
18:53:17 CEST
Organizzazione:
UNIVERSITA' DEGLI
STUDI DI
MESSINA/80004070
837

SEGRETARIO

Dott.ssa Maria Cristina FEDE



Firmato digitalmente
da Maria Cristina Fedè
Data: 19.10.2026
18:59:17 CEST
Organizzazione:
UNIVERSITA' DEGLI
STUDI DI
MESSINA/800040708
37