



Università
degli Studi di
Messina

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA

PROCEDURA SELETTIVA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK "RTT", MEDIANTE STIPULA DI CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, CO. 3, DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240

**PROFILO RICHIESTO S.S.D. MEDS-20/A – Pediatria generale e specialistica
GSD 06/MEDS-20**

**DIPARTIMENTO DI Patologia Umana dell'Adulto e dell'Età Evolutiva "G. Barresi"
PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA**

VERBALE N. 1

(Riunione Preliminare)

L'anno 2026, il giorno 1 del mese di Ottobre, alle ore 17.30 si riunisce al completo, per via telematica mediante G-MEET, come previsto dall'art. 10, comma 11, del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa in epigrafe, ricomposta con D.R. n. 2146/2026, prot. n. 0115267 del 10 settembre 2026, pubblicato sul sito internet dell'Università degli Studi di Messina, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sottoelencati commissari:

Prof.ssa Susanna Maria Roberta ESPOSITO – Università degli Studi di Parma

Prof. Pierangelo VEGGIOTTI – Università degli Studi di Milano

Prof. Vincenzo SALPIETRO DAMIANO – Università degli Studi dell'Aquila

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. n. 1172/1948.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Vincenzo SALPIETRO DAMIANO e del Segretario verbalizzante nella persona della Prof.ssa Susanna Maria Roberta ESPOSITO.

La Commissione prende visione del D.R. n. 2839/2025, prot. n. 154987 del 12 novembre 2025, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana, IV Serie speciale, n. 93 del 28 novembre 2025, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, dell'allegato A, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato, emanato con D.R. n. 1948 del 22 giugno 2023, che disciplinano la procedura.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dal decreto di ricomposizione, salva la proroga prevista dal bando.

La Commissione prende atto dei requisiti per l'ammissione alla procedura selettiva di cui all'art. 2 del bando e all'allegato A, tra cui il possesso del dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero del diploma di specializzazione in Pediatria o equivalente, conseguito in Italia o all'estero. Prima della valutazione saranno verificate le disposizioni sui titoli esteri e verbalizzata l'esistenza della dichiarazione dell'art. 9, comma 3, del Regolamento. Ciascun commissario renderà le dichiarazioni sui rapporti con i candidati e sulle eventuali collaborazioni scientifiche previste dall'art. 10, comma 3-bis. Eventuali cause di esclusione saranno segnalate agli uffici per i provvedimenti di competenza.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale e individuati con D.M. 25 maggio 2011, n. 243, di seguito elencati. Saranno considerati i titoli e le attività maturati entro il 29 dicembre 2025 e documentati nelle forme previste dal bando.

Valutazione dei titoli e del curriculum – art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. n. 243/2011

Ai sensi dell'art. 3 del D.M. n. 243/2011 e dell'art. 3, comma 14, del bando, si valutano pubblicazioni o testi accettati, saggi in opere collettanee e articoli su riviste cartacee o digitali, escluse note interne e rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o equipollente è valutabile anche senza le ordinarie condizioni editoriali.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Verranno valutate altresì la consistenza complessiva, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica, in rapporto al periodo effettivo di ricerca, fatti salvi gli allontanamenti non volontari adeguatamente documentati, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) impact factor totale;
- d) impact factor medio per pubblicazione;
- e) indice di Hirsch.

A seguito della valutazione preliminare, ove prevista, la Commissione esprimerà motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e parametri individuati dal D.M. 25 maggio 2011, n. 243. Il giudizio terrà conto di tutti i dati curriculari indicati dai candidati, anche non attinenti, per valutarne comparativamente la maturità scientifica, con adeguata motivazione delle esclusioni e delle valutazioni di non attinenza.

Procederà, pertanto, all'ammissione dei candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del loro numero e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Il numero degli ammessi sarà determinato prima dell'individuazione nominativa.

I candidati risultano tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. In tale ipotesi, la Commissione non effettua la valutazione preliminare, ferma restando la verifica del possesso dei requisiti di ammissione e dell'insussistenza delle cause di incompatibilità.

La discussione dei titoli e delle pubblicazioni è pubblica, in presenza dei candidati muniti di documento valido, chiamati in ordine alfabetico. L'assenza costituisce rinuncia, ai sensi dell'art. 7, comma 6, del bando. Non sono previsti ulteriori esami scritti o orali né un autonomo punteggio o giudizio sulla discussione.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate. La Commissione stabilisce che sarà richiesta la lettura dell'abstract o di un brano scientifico relativo al SSD oggetto del bando, seguita da sintesi e commento in inglese. I testi avranno difficoltà e durata comparabili, ferme le misure previste dal bando per i candidati che ne abbiano titolo.

Il giudizio sulla conoscenza della lingua inglese sarà espresso, considerando comprensione, chiarezza e lessico scientifico, secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente, senza attribuzione di punteggio numerico.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e alle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli;
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni.

TITOLI (max 40/100)

a) Dottorato di ricerca o equipollenti e specializzazione medica – max 9/100

Dottorato congruente con il SSD o con tematiche interdisciplinari strettamente correlate: 6 punti; parzialmente congruente: 3 punti; non congruente: 0 punti. Specializzazione in Pediatria o equivalente: 3 punti. I punteggi sono cumulabili entro 9 punti; il possesso di più titoli della stessa

tipologia non ne aumenta il massimale. Il dottorato europeo è valutato per il titolo in questa voce e per la formazione internazionale alla voce c.

b) Attività didattica universitaria in Italia o all'estero – max 2/100

Insegnamenti, moduli, seminari e tutorato universitario, valutati nel complesso per congruenza, responsabilità didattica, impegno, durata e continuità.

c) Formazione o ricerca presso qualificati Istituti italiani o stranieri – max 7/100

Qualità del percorso nazionale di formazione e ricerca: fino a 1 punto. Esperienza estera: fino a 6 punti, di cui fino a 4 per la durata e fino a 2 per contenuto scientifico, autonomia e risultati. Per la durata complessiva si attribuiscono: meno di 1 anno, 0 punti; da 1 a meno di 2 anni, 0,5 punti; da 2 a meno di 3 anni, 1 punto; da 3 a meno di 4 anni, 2 punti; da 4 a meno di 5 anni, 3 punti; almeno 5 anni, 4 punti. Sono cumulabili periodi distinti. Sono valutabili i soggiorni effettivi di formazione o ricerca fuori dall'Italia, comprese fellowship e attività di dottorato. I periodi sovrapposti si contano una sola volta; non costituiscono soggiorni esteri le semplici affiliazioni, la partecipazione a congressi e le collaborazioni svolte esclusivamente a distanza.

Per i percorsi Doctor Europaeus e in cotutela, la formazione internazionale documentata rientra nel punto riservato alla qualità del percorso; i periodi effettivamente svolti all'estero concorrono inoltre ai sei punti dedicati, secondo durata e contenuto scientifico. Rimane distinta la valutazione del titolo di dottorato alla voce a.

d) Attività in campo clinico – max 4/100

Attività pertinente alla Pediatria generale e specialistica, valutata nel complesso per complessità, responsabilità e durata, compresa quella documentata svolta durante i percorsi formativi.

e) Realizzazione di attività progettuale – max 4/100

Per ciascun progetto pertinente: responsabile principale, 1,5 punti; corresponsabile o responsabile di unità o di parte del progetto, 1 punto; altro contributo sostanziale, 0,5 punti. Si considera il ruolo maggiore ricoperto nel medesimo progetto. Per i progetti in corso sono valutate le attività già realizzate.

f) Organizzazione, direzione, coordinamento o partecipazione a gruppi di ricerca – max 5/100

Gruppi internazionali: 3 punti per organizzazione, direzione o coordinamento; 2 punti per partecipazione. Gruppi nazionali: rispettivamente 1 e 0,5 punti. Il carattere internazionale richiede una collaborazione effettiva tra istituzioni di almeno due Paesi. Il ruolo e le attività devono risultare dalla documentazione, oltre la semplice coautorialità. Per ogni gruppo si valuta una sola volta il ruolo maggiore, indipendentemente dal numero dei lavori e delle annualità. Per lo stesso incarico riconducibile anche alla voce e si attribuisce soltanto il punteggio più favorevole.

g) Titolarità di brevetti – max 1/100

Brevetti concessi e pertinenti al settore, dei quali il candidato sia titolare o cotitolare, fino a 1 punto. Le estensioni della stessa famiglia brevettuale sono considerate unitariamente.

h) Relatore a congressi e convegni – max 4/100

Per ciascun evento pertinente: 0,3 punti se internazionale; 0,1 punti se nazionale. È richiesto l'effettivo ruolo di relatore, verificato insieme al carattere dell'evento; non sono sufficienti la presenza o la co-autorialità.

i) Premi e riconoscimenti per attività di ricerca – max 3/100

Per ciascun premio o riconoscimento: 2 punti se internazionale; 0,5 punti se nazionale. Si considerano l'ente conferente, l'ambito della selezione e la motivazione. Borse e finanziamenti rientrano in questa voce soltanto se aventi natura di premio o riconoscimento per la ricerca.

j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali – max 1/100

Diploma pertinente, distinto dal titolo già valutato alla voce a: 1 punto. Il dottorato europeo rientra invece nelle voci a e c.

Per le voci che richiedono un apprezzamento qualitativo, la Commissione motiverà il giudizio tenendo conto della pertinenza, della qualità delle attività, dell'impegno e delle responsabilità effettivamente assunti. In assenza di elementi valutabili il punteggio sarà pari a zero.

PUBBLICAZIONI (max 60/100)

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – max 12/100

b) congruenza con il GSD 06/MEDS-20 e il SSD MEDS-20/A o con tematiche interdisciplinari correlate – max 12/100

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione – max 12/100

d) apporto individuale nei lavori in collaborazione – max 12/100

e) consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica e indicatori bibliometrici – max 12/100

Si valutano singolarmente al massimo dodici lavori allegati alla domanda, compresa la tesi se presentata, nell'ordine dell'elenco in caso di eccedenza. Ciascun lavoro riceve fino a 4 punti, uno per ciascuno dei criteri a–d; il massimo è 48 punti e non è riproporzionato se i lavori sono meno di dodici. Alla produzione complessiva sono riservati ulteriori 12 punti, entro il totale di 60.

Nello specifico:

Criteri di valutazione delle singole pubblicazioni	Punteggio
a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: fino a 1 punto per lavoro. Giudizio motivato in rapporto al disegno e alla tipologia dello studio: qualità non apprezzabile, 0; limitata, 0,25; adeguata, 0,50; elevata, 0,75; molto elevata, 1. Il punteggio dipende dal contenuto scientifico, non dalla sola tipologia editoriale.	Da 0 a 1 punto per lavoro
b) Congruenza con il GSD, il SSD o con tematiche interdisciplinari correlate: fino a 1 punto per lavoro. In relazione ai contenuti e agli obiettivi: congruenza assente, 0; limitata, 0,10; parziale, 0,50; piena, 1.	Da 0 a 1 punto per lavoro
c) Collocazione editoriale e diffusione scientifica: fino a 1 punto per lavoro. Riviste censite in JCR: Q1, 1; Q2, 0,80; Q3, 0,60; Q4, 0,40. Per tesi, capitoli, saggi e lavori senza quartile applicabile si considerano autorevolezza della sede, revisione scientifica e diffusione documentabile: non apprezzabili, 0; limitate, 0,25; adeguate, 0,50; elevate, 0,75; molto elevate, 1.	Da 0 a 1 punto per lavoro
d) Apporto individuale: fino a 1 punto per lavoro. Autore unico, primo, co-primo espressamente riconosciuto, ultimo o corrispondente: 1; secondo o penultimo: 0,50; altre posizioni: 0,25. Si applica il valore maggiore, previa verifica analitica del contributo. Nei lavori con ordine alfabetico o consortile: responsabilità principale, 1; contributo sostanziale, 0,50; circoscritto, 0,25; non identificabile, 0. Le evidenze sull'apporto effettivo prevalgono sulla posizione, con espressa motivazione.	Da 0 a 1 punto per lavoro

Alla produzione complessiva sono riservati 12 punti, secondo le fasce sotto indicate. Gli indicatori cumulativi e medi si riferiscono al 29 dicembre 2025; le soglie si applicano ai valori non arrotondati, con le stesse modalità per tutti i candidati.

Indicatore	Fasce e punteggi	Max
Citazioni totali	0: 0; da 1 a 499: 1; da 500 a 1.500: 2; oltre 1.500: 3.	3
Citazioni medie per pubblicazione	0: 0; oltre 0 e meno di 2: 1; da 2 a 4: 2; oltre 4: 3.	3
Impact factor totale	Meno di 70: 0; da 70 a 150: 1; oltre 150: 2.	2
Impact factor medio per pubblicazione	Meno di 2: 0; da 2 a 3: 1; oltre 3: 2.	2
Indice di Hirsch	Da 0 a 4: 0; da 5 a 15: 1; oltre 15: 2.	2

Per citazioni e indice di Hirsch si utilizza Scopus e l'intera produzione documentata nel curriculum e identificabile nella banca dati, distinta dai dodici lavori valutati analiticamente. Si eliminano duplicati e attribuzioni errate e si includono le autocitazioni. La media comprende anche i lavori senza citazioni; l'h-index si calcola sul medesimo insieme. Si computano solo citazioni maturate entro la scadenza.

Per quartili e impact factor si utilizza Journal Citation Reports: valore dell'anno di pubblicazione, se già disponibile alla scadenza, altrimenti dell'ultimo anno anteriore disponibile entro tale data. Per i testi soltanto accettati si considera l'ultimo valore disponibile entro la scadenza per la rivista di destinazione. Tra più categorie JCR si usa il miglior quartile pertinente al lavoro, indicandone la categoria.

L'IF totale somma i valori associati a tutti gli articoli su rivista pubblicati o accettati entro la scadenza e documentati nel curriculum. L'IF medio divide tale somma per il numero degli stessi articoli, includendo con valore zero quelli su riviste accertate come prive di IF ed escludendo tesi, libri e capitoli. In assenza di lavori nell'insieme considerato l'indicatore è zero.

Restano agli atti le fonti, l'elenco dei lavori e i dati storici utilizzati. Gli eventuali dati mancanti saranno verificati prima di assegnare i punteggi. Gli indicatori integrano il giudizio motivato sulla produzione complessiva entro i 12 punti previsti, senza ulteriori punti per la continuità temporale.

I punteggi di ciascuna voce sono sommati entro i rispettivi massimali e riportati con due decimali, arrotondando per eccesso se il terzo è almeno cinque. Il totale non supera 100 punti.

Dopo la discussione sono attribuiti i punteggi ai candidati presenti. Se gli ammessi sono sei o meno, si redige anche il giudizio finale collegiale su titoli, curriculum e produzione scientifica. La graduatoria comprende soltanto chi raggiunge almeno 65 punti; a parità di merito prevale la minore età anagrafica, come previsto dall'art. 7, comma 10, del bando.

CALENDARIO DEI LAVORI

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

Seconda riunione, per le verifiche preliminari e, ove prevista, la valutazione dei candidati: 16 Ottobre ore 09.30 per via telematica mediante G-MEET trascorsi almeno sette giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, secondo il facsimile di Ateneo.

Terza riunione, per la discussione pubblica e l'attribuzione dei punteggi: 20 Novembre ore 09.30 presso Dipartimento di Patologia Umana dell'Adulto e dell'Età Evolutiva "Gaetano Barresi" – Università degli Studi di Messina in via Consolare Valeria, 1 – 98124 Messina (ME). L'avviso è pubblicato almeno venti giorni prima, con valore di notifica, e invita espressamente i docenti dell'Ateneo del SSD MEDS-20/A e dei settori affini.

Le riunioni diverse dalla discussione si svolgono esclusivamente per via telematica. Alla discussione il Presidente sarà presente in sede; l'eventuale collegamento degli altri commissari avverrà con il supporto del Dipartimento e le garanzie di pubblicità, identificazione, sicurezza e tracciabilità previste dall'art. 6 del bando.

Il calendario rispetta il termine di conclusione dei lavori. Eventuali variazioni saranno pubblicate rispettando nuovamente i preavvisi dovuti. Il Segretario trasmette il presente verbale, le dichiarazioni di conformità e l'avviso di discussione al Responsabile del procedimento, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it, per la pubblicazione.

La Commissione viene sciolta alle ore 18.30 e si riconvoca per il giorno e l'ora indicati per la seconda riunione.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

Prof. Vincenzo SALPIETRO DAMIANO (Presidente)

Firma

Prof. Pierangelo VEGGIOTTI (Componente)

Firma

Prof.ssa Susanna Maria Roberta ESPOSITO (Segretario)

Firma