



PROCEDURA SELETTIVA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E COLLOQUIO PER IL CONFERIMENTO DI N. 1 CONTRATTO DI RICERCA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA CLINICA E SPERIMENTALE, GSD: 06/MEDS-09 – SSD: MEDS-09/A, BANDITA CON D.R. n. 1296/2026, PROT. n. 61856, DEL 12.05.2026

VERBALE N. 1
(Criteri di Valutazione)

Il giorno 07/07/2026, alle ore 09:30, presso l'Aula D'Aquino (POLI-PADH-P5-AD01) dell'Università degli Studi di Messina si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura selettiva sopraindicata, nominata con D.R. n. 1476/2026 prot. n. 72734 del 08.06.2026, al fine di determinare i criteri di massima in base ai quali saranno valutati i candidati.

In apertura di seduta i componenti individuano il Presidente e il Componente con funzioni di Segretario verbalizzante della Commissione giudicatrice, come sotto riportato.

Prof. Massimiliano Berretta	Presidente
Prof.ssa Emanuela Esposito	Componente
Prof.ssa Tindara Franchina	Componente con funzioni di Segretario verbalizzante

Ciascun commissario dichiara di non trovarsi in una delle situazioni di incompatibilità e conflitto di interessi ai sensi dell'art. 6 commi 5 e 6 del Regolamento di Ateneo per il conferimento di contratti di ricerca, ai sensi dell'art. 22 della Legge 30.12.2010, n. 240 di cui al D.R. n. 968/2025, in relazione alla partecipazione alla Commissione e agli altri componenti. A tale fine, i predetti commissari compilano e sottoscrivono le relative dichiarazioni individuali, che vengono accluse al presente verbale e ne formano parte integrante (Allegato n. 1).

La Commissione, presa visione del bando della procedura selettiva in oggetto e del Regolamento di Ateneo per il conferimento di contratti di ricerca, rileva che la valutazione dei candidati avviene mediante procedura comparativa per titoli e colloquio ed è volta a verificare il possesso, da parte dei candidati, di un curriculum scientifico-professionale idoneo allo svolgimento dell'attività di ricerca oggetto del contratto.

La Commissione prende atto che il bando di concorso all'art. 5 comma 12 dispone che la selezione si intende superata con un punteggio minimo di 70 punti su 100 complessivi e stabilisce di ripartire il punteggio complessivo di 100 (cento) punti, come di seguito riportato:

- fino ad un massimo di 40 punti da attribuire ai titoli;
- fino ad un massimo di 60 punti da attribuire al colloquio.



[Handwritten signature]

La Commissione determina i punteggi da attribuire ai titoli e al colloquio come di seguito riportati:

a) attinenza e rilevanza degli studi effettuati in relazione ai contenuti del programma di ricerca oggetto della selezione	Max punti 15
La Commissione esprime motivato giudizio sugli studi effettuati, attinenti all'attività oggetto di ricerca, relativamente alle voci sotto indicate: - dottorato di ricerca o titolo equivalente conseguito in Italia o all'Estero in funzione dell'attinenza ai contenuti del programma di ricerca oggetto della selezione o diploma di specializzazione; max punti 10 - master di I livello; max punti 0 per ogni master - master di II livello attinenti alla tematica oggetto dell'attività di ricerca; max punti 1 per ogni master - corsi di perfezionamento post-laurea, conseguiti in Italia o all'estero attinenti alla tematica oggetto dell'attività di ricerca; max punti 1 per ciascun corso - corsi di formazione relativi al settore della ricerca congruenti con le tematiche del progetto o del S.S.D. (corsi di sicurezza, summer schools, ecc.); 0.25 punti per attività; max punti 1	
b) attinenza e rilevanza delle attività di ricerca precedentemente svolte, nonché delle eventuali esperienze lavorative, in relazione ai contenuti del programma di ricerca oggetto della selezione	Max punti 10
La Commissione esprime motivato giudizio sulla documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici e privati, attinente all'attività oggetto di ricerca, relativamente alle voci sotto indicate: - borsa di studio; max punti 2 - assegno di ricerca; max punti 3 - esperienze lavorative pertinenti alla tematica oggetto dell'attività di ricerca; max punti 1 per ogni anno	
c) attinenza delle pubblicazioni allegate con il programma di ricerca oggetto della selezione	Max punti 10
La Commissione esprime motivato giudizio relativamente alle pubblicazioni attinenti al programma di ricerca nel numero massimo di 12. La tesi di dottorato è da considerare una pubblicazione. A ciascuna pubblicazione verranno assegnati i seguenti punti in base ai criteri di seguito dettagliati: - tesi di dottorato pienamente pertinente alla tematica di ricerca; max punti 1 - tesi di dottorato parzialmente pertinente alla tematica di ricerca; max punti 1 - pubblicazione pienamente pertinente alla tematica di ricerca su rivista indicizzata con determinazione dell'apporto individuale; max punti 0.75 per ogni pubblicazione	

- pubblicazione parzialmente pertinente alla tematica di ricerca su rivista indicizzata con determinazione dell'apporto individuale; max punti 0.75 per ogni pubblicazione - pubblicazione pienamente pertinente alla tematica di ricerca su rivista non indicizzata; punti 0 - pubblicazione parzialmente pertinente alla tematica di ricerca su rivista non indicizzata; punti 0 - pubblicazione pienamente pertinente alla tematica di ricerca su atti di congresso nazionale; punti 0 - pubblicazione parzialmente pertinente alla tematica di ricerca su atti di congresso nazionale; punti 0 - pubblicazione pienamente pertinente alla tematica di ricerca su atti di congresso internazionale; punti 0 - pubblicazione parzialmente pertinente alla tematica di ricerca su atti di congresso internazionale; punti 0	
d) eventuali ulteriori titoli valutabili: documentati periodi di ricerca svolti all'estero, comunicazioni orali a congressi nazionali o internazionali, conseguimento di premi per attività di ricerca su tematiche attinenti al progetto	Max 5 punti
La Commissione esprime motivato giudizio relativamente alle voci sotto indicate: - documentati periodi di ricerca svolti all'estero (almeno sei mesi di attività); max punti 1 - comunicazioni orali a congressi nazionali; 0.25 per comunicazione max punti 2 - comunicazioni orali a congressi internazionali; 0.50 per comunicazione max punti 1 - premi per attività di ricerca su tematiche attinenti al progetto; max punti 1	
Totale delle sezioni a) – d)	Max 40 punti
Colloquio per accertare l'idoneità allo svolgimento dell'attività di ricerca oggetto del contratto, nonché la conoscenza della lingua inglese	Max 60 punti
La Commissione esprime motivato giudizio relativamente alle voci sotto indicate: - conoscenza delle tematiche del programma di ricerca oggetto della selezione; max punti 20 - competenze del candidato per la realizzazione del programma di ricerca oggetto della selezione; max punti 30 - conoscenza della lingua inglese; max punti 10.	
Totale della valutazione	Max punti 100

La Commissione valuta solo la documentazione presentata entro il termine di scadenza per la presentazione delle domande.

I criteri e i punteggi saranno pubblicati prima dell'effettuazione del colloquio sul sito web dell'Ateneo all'indirizzo <https://www.unime.it/bandi-e-concorsi>.

La Commissione stabilisce che il colloquio si svolgerà in data 20/07/2026 alle ore 09:00 presso l'Aula D'Aquino (AOU "G. Martino", Pad. H, V piano).

La Commissione viene sciolta alle ore 11:30 e si riconvoca per il giorno 14/07/2026 alle ore 09:00 in modalità telematica tramite la piattaforma Microsoft Teams per procedere alla visione delle istanze e alla valutazione dei titoli presentati dai partecipanti.

Il presente verbale viene letto e sottoscritto dalla Commissione e, unitamente alla dichiarazione di assenza di cause di incompatibilità e di astensione (Allegato n. 1), verrà trasmesso tramite Titulus all'U. Op. Lavoro Flessibile del D.A. "Organizzazione e Gestione delle Risorse Umane", che provvederà a pubblicarlo sul sito web di Ateneo <https://www.unime.it/bandi-e-concorsi>, prima dell'effettuazione del colloquio.

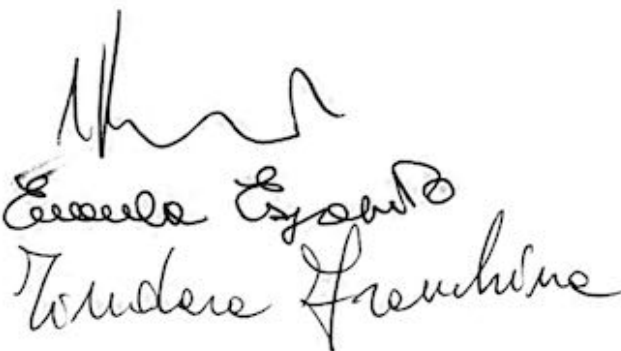
Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione Giudicatrice

Prof. Massimiliano Berretta

Prof.ssa Emanuela Esposito

Prof.ssa Tindara Franchina





Allegato n. 1 al Verbale n. 1

PROCEDURA SELETTIVA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E COLLOQUIO PER IL CONFERIMENTO DI N. 1 CONTRATTO DI RICERCA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA CLINICA E SPERIMENTALE, GSD: 06/MEDS-09 – SSD: MEDS-09/A

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI INCOMPATIBILITÀ E CONFLITTO DI INTERESSI

Il sottoscritto Prof. MASSIMILIANO BERRETTA, nominato con D.R. n. 1476/2026 prot. n. 72734 del 08.06.2026, a far parte della Commissione, in qualità di PRESIDENTE, per la procedura di selezione in oggetto, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art.76 D.P.R. n. 445/2000

DICHIARA

- di non trovarsi in una situazione di incompatibilità con la partecipazione alle Commissioni per il reclutamento dei professori universitari derivante dal collocamento in aspettativa ai sensi dell'articolo 13 del D.P.R. 11.07.1980 n. 382 o da altre specifiche ed espresse disposizioni normative;
- di non trovarsi nello *status* di professore straordinario a tempo determinato di cui all'articolo 1, comma 12, della Legge 04.11.2005, n. 230;
- di non avere un rapporto di coniugio o di parentela o di affinità fino al quarto grado compreso, o un rapporto di unione civile tra persone dello stesso sesso, così come regolato dall'articolo 1 della Legge 20.05.2016, n. 76, oppure di non trovarsi in uno stato di convivenza di fatto, così come regolato dall'Art. 1 - commi 37 e ss. della Legge 20.05.2016, n. 76, con gli altri componenti della Commissione;
- di non trovarsi in una situazione di conflitto di interessi oppure in una situazione per la quale sussistano le cause di astensione di cui all'articolo 51 del c.p.c. con gli altri componenti della Commissione;
- di non avere ottenuto nell'anno accademico precedente alla data di emanazione del decreto rettorale di nomina della commissione una valutazione negativa ai sensi dell'articolo 6, comma 7, della Legge 30.12.2010, n. 240;
- di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del Codice penale.

Messina, 7 Luglio 2026

Firma



Allegato n. 1 al Verbale n. 1

PROCEDURA SELETTIVA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E COLLOQUIO PER IL CONFERIMENTO DI N. 1 CONTRATTO DI RICERCA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA CLINICA E SPERIMENTALE, GSD: 06/MEDS-09 – SSD: MEDS-09/A

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI INCOMPATIBILITÀ E CONFLITTO DI INTERESSI

La sottoscritta Prof.ssa EMANUELA ESPOSITO, nominata con n. **1476/2026** prot. n. **72734** del 08.06.2026, a far parte della Commissione, in qualità di COMPONENTE, per la procedura di selezione in oggetto, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art.76 D.P.R. n. 445/2000

DICHIARA

- di non trovarsi in una situazione di incompatibilità con la partecipazione alle Commissioni per il reclutamento dei professori universitari derivante dal collocamento in aspettativa ai sensi dell'articolo 13 del D.P.R. 11.07.1980 n. 382 o da altre specifiche ed espresse disposizioni normative;
- di non trovarsi nello *status* di professore straordinario a tempo determinato di cui all'articolo 1, comma 12, della Legge 04.11.2005, n. 230;
- di non avere un rapporto di coniugio o di parentela o di affinità fino al quarto grado compreso, o un rapporto di unione civile tra persone dello stesso sesso, così come regolato dall'articolo 1 della Legge 20.05.2016, n. 76, oppure di non trovarsi in uno stato di convivenza di fatto, così come regolato dall'Art. 1 - commi 37 e ss. della Legge 20.05.2016, n. 76, con gli altri componenti della Commissione;
- di non trovarsi in una situazione di conflitto di interessi oppure in una situazione per la quale sussistano le cause di astensione di cui all'articolo 51 del c.p.c. con gli altri componenti della Commissione;
- di non avere ottenuto nell'anno accademico precedente alla data di emanazione del decreto rettorale di nomina della commissione una valutazione negativa ai sensi dell'articolo 6, comma 7, della Legge 30.12.2010, n. 240;
- di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del Codice penale.

Messina, 7 Luglio 2026

Firma



Allegato n. 1 al Verbale n. 1

PROCEDURA SELETTIVA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E COLLOQUIO PER IL CONFERIMENTO DI N. 1 CONTRATTO DI RICERCA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA CLINICA E SPERIMENTALE, GSD: 06/MEDS-09 – SSD: MEDS-09/A

(ai sensi dell'art.22 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 come modificato dalla Legge 29 giugno 2022, n. 79)

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI INCOMPATIBILITÀ E CONFLITTO DI INTERESSI

La sottoscritta Prof.ssa Tindara Franchina nominata con D.R. n. **1476/2026** prot. n. **72734** del 08.06.2026, a far parte della Commissione, in qualità di COMPONENTE CON FUNZIONI DI SEGRETARIO VERBALIZZANTE, per la procedura di selezione in oggetto, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art.76 D.P.R. n. 445/2000

DICHIARA

- di non trovarsi in una situazione di incompatibilità con la partecipazione alle Commissioni per il reclutamento dei professori universitari derivante dal collocamento in aspettativa ai sensi dell'articolo 13 del D.P.R. 11.07.1980 n. 382 o da altre specifiche ed espresse disposizioni normative;
- di non trovarsi nello *status* di professore straordinario a tempo determinato di cui all'articolo 1, comma 12, della Legge 04.11.2005, n. 230;
- di non avere un rapporto di coniugio o di parentela o di affinità fino al quarto grado compreso, o un rapporto di unione civile tra persone dello stesso sesso, così come regolato dall'articolo 1 della Legge 20.05.2016, n. 76, oppure di non trovarsi in uno stato di convivenza di fatto, così come regolato dall'Art. 1 - commi 37 e ss. della Legge 20.05.2016, n. 76, con gli altri componenti della Commissione;
- di non trovarsi in una situazione di conflitto di interessi oppure in una situazione per la quale sussistano le cause di astensione di cui all'articolo 51 del c.p.c. con gli altri componenti della Commissione;
- di non avere ottenuto nell'anno accademico precedente alla data di emanazione del decreto rettorale di nomina della commissione una valutazione negativa ai sensi dell'articolo 6, comma 7, della Legge 30.12.2010, n. 240;
- di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del Codice penale.

Messina, 7 Luglio 2026

Firma