

PROCEDURA SELETTIVA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO IN *TENURE TRACK* "RTT", MEDIANTE STIPULA DI CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, CO. 3, DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240

**PROFILO RICHIESTO S.S.D IBIO-01/A (Bioingegneria)
DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA
PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA**

RELAZIONE CONCLUSIVA

L'anno 2026 il giorno 19 del mese di giugno alle ore 12.50 si riunisce al completo la Commissione giudicatrice, della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 453/2026, prot. n. 0026102 del 24 febbraio 2026, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per via telematica, i proff. Giovanna Brusatin e Andrea Cereatti, ognuno nella propria sede universitaria, e in presenza la prof. Cristina Bignardi, per stendere la relazione conclusiva.

Sono presenti i sottoelencati commissari:

Prof.ssa Cristina Bignardi, Politecnico di Torino.

Prof.ssa Giovanna Brusatin, Università degli Studi di Padova

Prof. Andrea Cereatti, Politecnico di Torino

La Commissione ha svolto i suoi lavori nei giorni:

I riunione: giorno 17 marzo 2026 dalle ore 10.00 alle ore 11.30;

II riunione: giorno 27 maggio 2026 dalle ore 9.30 alle ore 14.30;

III riunione: giorno 19 giugno 2026 dalle ore 9.00 alle ore 12.45

La Commissione ha tenuto complessivamente n.3 riunioni iniziando i lavori il 17 marzo 2026 e concludendoli il 19 giugno 2026.

Nella prima riunione i Commissari, in apertura di seduta, hanno dichiarato di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948. La Commissione ha poi nominato il Presidente nella persona della Prof.ssa Cristina Bignardi e il Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Andrea Cereatti. La Commissione ha quindi preso visione del D.R. n. 2839/2025, prot. n. 154987 del 12 novembre 2025, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a serie speciale - n. 93 del 28 novembre 2025, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

La Commissione è passata a predeterminare i Criteri per la valutazione comparativa dei Titoli, dei Curricula e della Produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la Tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243. Terminata questa attività la Commissione ha stabilito il calendario delle successive due riunioni: Valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica e Discussione pubblica e punteggi, chiedendo contestualmente che venga concessa una proroga alla fine dei lavori.

Nella seconda riunione il Presidente della Commissione ha comunicato che, trascorsi almeno 7 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, i componenti della Commissione hanno avuto accesso, tramite le proprie credenziali, alla piattaforma informatica <https://pica.cineca.it/>, prendendo così visione dei 22 Candidati e della documentazione da loro allegata, ed hanno così potuto legittimamente proseguire i lavori di valutazione comparativa. Verificate le necessarie dichiarazioni da parte dei Candidati e verificate l'insussistenza di incompatibilità/conflitto di interesse di tutti i Commissari nei confronti di tutti i 22 Candidati, la Commissione ha proceduto alla valutazione preliminare dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei Candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, esprimendo per ciascun Candidato un motivato giudizio analitico sulla base dei criteri stabiliti nella prima riunione. Al termine di questa attività la Commissione ha individuato i 6 Candidati da ammettere alla Discussione pubblica dei Titoli e delle Pubblicazioni.

Nella terza riunione la Commissione ha proceduto all'appello dei Candidati ammessi nella riunione precedente e ne ha accertato l'identità personale. Li ha quindi chiamati a sostenere la discussione in ordine alfabetico. Al termine della Discussione pubblica, la Commissione ha proceduto ad attribuire un punteggio ai Titoli e a ciascuna delle Pubblicazioni, tenendo conto dei Criteri stabiliti nella Riunione Preliminare. Riesaminati i motivati giudizi analitici espressi nella Valutazione preliminare, sulla base dei punteggi attribuiti ai Titoli e alle Pubblicazioni in esito alla Discussione pubblica, la Commissione all'unanimità ha dichiarato vincitore il dott. Maurizio Lodi Rizzini. La Commissione ha inoltre predisposto, sulla base dei punteggi conseguiti, una graduatoria degli idonei:

1. Maurizio Lodi Rizzini
2. ID 2455917
3. ID 2450847
4. ID 2461517
5. ID 2462152
6. ID 2461554

Il presente verbale sarà reso pubblico sul sito web dell'Ateneo a seguito dell'approvazione degli atti della procedura da parte della Rettrice.

La Commissione viene sciolta alle ore 13.05.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Cristina Bignardi (Presidente)

Prof.ssa Giovanna Brusatin (Componente)

Prof. Andrea Cereatti (Segretario)