

Nucleo di Valutazione dell'Università di Messina Verbale della riunione del 18 giugno 2026

Il Nucleo di Valutazione (NdV) si riunisce, in modalità telematica asincrona, alle ore 09:00 del giorno 18 giugno 2026.

Sono presenti il prof. Giovanni Betta, la prof.ssa Giuliana Gorrasi, il prof. Francesco Izzo, il prof. Alberto Marchese e il sig. Marco Pace.

Presiede il prof. Giovanni Betta e assume il ruolo di segretario il prof. Alberto Marchese. Il segretario viene assistito per la verbalizzazione dal dott. Pietro Bertuccelli, Responsabile dell'Unità Operativa Supporto Nucleo di Valutazione, il quale coordina e raccoglie lo scambio di comunicazioni durante la riunione.

Il NdV procede pertanto a discutere e deliberare in ordine ai seguenti punti posti all'ordine del giorno:

1. Comunicazioni
2. Valutazione della performance organizzativa, degli obiettivi individuali e del comportamento organizzativo del Direttore Generale anno 2025
3. Relazione 2026 del Nucleo di Valutazione – Allegato n. 5
4. Varie ed eventuali

Il Presidente, prof. Giovanni Betta, dichiara aperta la seduta alle ore 9:29.

Punto 1 - Comunicazioni

Il Presidente, prof. Giovanni Betta, informa i Componenti del NdV che il Direttore Generale ha inviato con nota prot. 74773 del 10/06/2026, per conoscenza a quest'Organo, la circolare rivolta al Personale T/A relativa alla pubblicazione dei punteggi di Performance Individuale e la procedura di conciliazione in merito al ciclo della performance 2025.

Il prof. Betta rappresenta che con nota prot. 76050 del 12/06/2026, il PQA ha inviato ai Coordinatori dei CdS le indicazioni operative sulla compilazione delle Schede Insegnamento per l'a.a. 2026/27.

Infine, il Presidente comunica che con nota prot. 76059 del 12/06/2026 il PQA ha inviato ai Dipartimenti le schede censimento sulle proposte di attivazione/disattivazione e o repliche in altre sedi dei Corsi di Studio per l'anno accademico 2027/28.

Il Nucleo ne prende atto.

Punto 2 - Valutazione della performance organizzativa, degli obiettivi individuali e del comportamento organizzativo del Direttore Generale anno 2025

Il Presidente ricorda che, in base a quanto previsto dal par. 3.1 del Sistema di Misurazione e valutazione del 2025, validato dal precedente Nucleo di Valutazione nella seduta del 24 gennaio 2025 e approvato dal Consiglio di Amministrazione nella sua seduta del 30/01/2025, modificato e successivamente validato dal presente Nucleo in data 29/04/2025 e approvato dal CdA nella seduta del 23/06/2025, riguardo alla valutazione della performance individuale del Direttore Generale, *«il Nucleo di Valutazione, propone al CdA, sentito il Rettore (in particolare per la parte di comportamento organizzativo), la valutazione della performance organizzativa, degli obiettivi individuali e del comportamento organizzativo del Direttore Generale»*. In particolare, la valutazione viene effettuata sulla base di una relazione annuale elaborata dallo stesso Direttore Generale, dove si dà conto delle attività svolte, secondo gli indicatori, i target e i risultati attesi previsti, e sono descritti i principali eventi critici affrontati nell'anno di riferimento indicando i comportamenti adottati. Tale relazione è accompagnata dalle schede di rendicontazione dei risultati e di autovalutazione sul grado di raggiungimento dei singoli obiettivi assegnati.

Il Presidente richiama i criteri con i quali è valutata la performance individuale del Direttore Generale secondo quanto previsto dal SMVP vigente, riportati nella tabella seguente:

	Ambito di valutazione	Elementi della valutazione	Pesi attribuiti agli elementi della valutazione
Performance individuale del Direttore Generale (100%)	Valutazione di risultato (70%)	Performance organizzativa istituzionale	10%
		Performance organizzativa dell'Amministrazione centrale	25%
		Performance organizzativa delle strutture decentrate	5%
		Obiettivi di customer satisfaction	5%
		Obiettivi individuali	25%
	Valutazione di comportamento (30%)	Comportamento organizzativo	30%

Il Presidente rileva inoltre che per l'anno 2025 erano stati assegnati al Direttore Generale i seguenti obiettivi individuali:

- 1) Promuovere strumenti di misurazione per un Piano Integrato di Attività e Organizzazione (PIAO) aderente al "valore pubblico" perseguito dall'Ateneo;
- 2) Resoconto sull'adozione e sull'efficacia delle misure di prevenzione della corruzione in vigore;
- 3) Tempestività dei pagamenti (*in attuazione della Circolare 1/2024 della Ragioneria generale dello Stato e del Dipartimento della Funzione Pubblica, in caso di mancato raggiungimento dell'obiettivo non sarà possibile procedere al pagamento della parte della retribuzione di risultato ex lege in misura non inferiore al 30% correlata alla realizzazione dello stesso*);
- 4) Coordinamento delle azioni volte all'adeguamento alle norme ISO del Sistema di Gestione del Rischio Corruttivo dell'Ateneo.

Infine, il Presidente ricorda che per l'anno 2025 erano stati selezionati ai fini della valutazione della **Performance organizzativa istituzionale** i seguenti indicatori:

- Proporzione di studenti beneficiari di intervento di supporto finanziato dall'Ateneo nell'a.a. 2024/25 (indicatore C_g Programmazione Triennale 2024-26 PRO3)
- Numero di nuovi posti attrezzati per l'alloggio degli studenti (in strutture gestite dall'Ateneo) fruibili nell' a.a. 2025 - 2026;
- Metri quadri di spazi comuni e aree verdi rifunzionalizzati o progettati ex novo per la socializzazione, aggregazione e scambio culturale;
- Rapporto tra il totale degli studenti Iscritti (L, LM, LMCU) che hanno conseguito il titolo di accesso all'estero e il totale degli studenti iscritti (L, LM, LMCU) nell'a.a. 2025/26.

Il Nucleo, quindi, esaminerà:

- 1) il report finale sulla Performance istituzionale per l'anno 2025, inviato con nota prot. n. 67409 del 22 maggio 2026;
- 2) il report sui Risultati di Customer Satisfaction per l'anno 2025, inviato dal DG con nota prot. n. 67409 del 22 maggio 2026;
- 3) la relazione del DG sugli obiettivi individuali di performance - anno 2025, inviata con nota prot. n. 69452 del 27 maggio 2026;

- 4) la scheda per la valutazione finale degli obiettivi di comportamento completa di autovalutazione del DG, inviata con nota prot. n. 74821 del 10 giugno 2026;
- 5) le schede per la valutazione finale degli obiettivi di comportamento dei Dirigenti dell'Ateneo elaborate sempre dal DG, inviate con nota prot. n. 74821 del 10 giugno 2026;
- 6) il report sulla Performance organizzativa dell'Amministrazione centrale e delle Strutture Decentrate per l'anno 2025, inviato dal DG con nota prot. n. 74821 del 10 giugno 2026;

acquisito:

- a) il parere della Magnifica Rettrice, Prof. Giovanna Spatari, giusta nota prot. 76491 del 15 giugno 2026;

formula la proposta valutativa della performance individuale del Direttore Generale, dott. Pietro Nuccio, per l'anno 2025, da sottoporre al Consiglio di Amministrazione dell'Università di Messina, per il tramite della Magnifica Rettrice.

I contenuti della valutazione proposta sono riportati nell'allegato n. 1 al presente verbale.

Il Nucleo dà infine mandato all'U. Op. Supporto Nucleo di Valutazione di inviare alla Magnifica Rettrice e al Responsabile dell'U. ORG. Programmazione l'estratto del verbale sul presente punto unitamente all'allegato n. 1.

Punto 3 - Relazione 2026 del Nucleo di Valutazione – Allegato n. 5

Il Presidente, prof. Betta, informa il Nucleo di Valutazione che nelle nuove *Linee Guida 2026 per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione* redatte dall'ANVUR (approvate con **Delibera del Consiglio Direttivo n. 60 del 24 febbraio 2026**), è stato richiesto ai Nuclei di compilare l'Allegato n. 5, con scadenza al **30 giugno p.v.** Le informazioni richieste contribuiranno al calcolo di alcuni degli indicatori a supporto del modello di Accredimento periodico AVA 3 e sono elencate di seguito:

- a) Copertura delle rilevazioni delle opinioni degli studenti (compresi i corsi di dottorato di ricerca).
- b) Efficacia delle azioni di miglioramento delle azioni implementate dal Sistema di AQ a livello di Sede;
- c) Audizioni di corsi di studio, corsi di dottorato di ricerca, dipartimenti.

Il Presidente sottopone all'attenzione del Nucleo la bozza di documento (**allegato n. 2**), da lui elaborata. Dopo un attento esame, il NdV approva all'unanimità l'Allegato 5 della Relazione NdV 2026 del Nucleo di Valutazione (**allegato n. 2**).

Il Nucleo dà quindi mandato all'*U. Op. Supporto Nucleo di Valutazione* di trasmettere l'Allegato 5 della Relazione NdV 2026 all'ANVUR (mediante il caricamento sull'apposita interfaccia CINECA), alla Magnifica Retttrice, al Presidio della Qualità e al Direttore Generale.

Punto 4 - Varie ed eventuali

Non vi sono ulteriori varie ed eventuali da discutere.

La seduta è tolta alle ore 13:15 del 18/06/2026.

Il Presidente

f.to Prof. Giovanni Betta

Il Segretario

f.to Prof. Alberto Marchese

ALLEGATO N. 1
NUCLEO DI VALUTAZIONE DI ATENEO - UNIME
PROPOSTA DI VALUTAZIONE DEL DIRETTORE GENERALE PER L'ANNO 2025
18 Giugno 2026

1. Introduzione

Sulla base dell'attività istruttoria compiuta, il Nucleo di valutazione di Ateneo ha elaborato, in conformità alla procedura e ai criteri previsti dal Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance (SMVP) per il 2025, la proposta di valutazione del Direttore Generale, dott. Pietro Nuccio (d'ora in poi: DG), collegata alla retribuzione di risultato 2025, da sottoporre al Consiglio di amministrazione per le successive determinazioni.

Il SMVP in vigore nell'anno considerato prevede che la retribuzione di risultato del DG venga attribuita sulla base della seguente articolazione di criteri e relativi pesi:

- a) Valutazione di risultato, con peso 70%, articolata in cinque fattori:
 - 1) Performance organizzativa istituzionale, con peso 10%.
 - 2) Performance organizzativa dell'amministrazione centrale, con peso 25%.
 - 3) Performance organizzativa delle strutture decentrate, con peso 5%.
 - 4) Performance obiettivi di Customer, con peso 5%.
 - 5) Obiettivi individuali, con peso 25% (30% in caso di assenza di obiettivi di customer satisfaction).
- b) Valutazione dei comportamenti organizzativi, con peso pari al 30%.

Il Nucleo ha dunque esaminato:

- 1) il report finale sulla Performance istituzionale per l'anno 2025, inviato con nota prot. n. 67409 del 22 maggio 2026;
- 2) il report sui Risultati di Customer Satisfaction per l'anno 2025, inviato dal DG con nota prot. n. 67409 del 22 maggio 2026;
- 3) la relazione del DG sugli obiettivi individuali di performance - anno 2025, inviata con nota prot. n. 69452 del 27 maggio 2026;
- 4) la scheda per la valutazione finale degli obiettivi di comportamento completa di autovalutazione del DG, inviata con nota prot. n. 74821 del 10 giugno 2026;
- 5) le schede per la valutazione finale degli obiettivi di comportamento dei Dirigenti dell'Ateneo elaborate sempre dal DG, inviate con nota prot. n. 74821 del 10 giugno 2026;
- 6) il report sulla Performance organizzativa dell'Amministrazione centrale e delle Strutture Decentrate per l'anno 2025, inviato dal DG con nota prot. n. 74821 del 10 giugno 2026;

Il Nucleo ha altresì acquisito, con nota prot. 76491 del 15/06/2026, il parere a firma della Magnifica Rettore, Prof.ssa Giovanna Spatari, in merito al comportamento organizzativo del Direttore Generale, dott. Pietro Nuccio, ai fini della decisione in merito al livello di premialità collegata alla retribuzione di risultato 2025 da attribuire al DG.

2. Obiettivi organizzativi istituzionali

La performance organizzativa istituzionale è valutata misurando il grado di raggiungimento di indicatori di sistema definiti a livello ministeriale ovvero mediante i risultati utilizzati dal MIUR per l'assegnazione di fondi e di punti organico. Nel 2024, l'Ateneo ha selezionato fra gli obiettivi di performance istituzionale due indicatori scelti per la programmazione triennale (PRO 3), anche in ragione della loro rilevanza ai fini del riparto della quota premiale del FFO, e due indicatori coerenti con la pianificazione strategica di Ateneo.

I risultati dei quattro obiettivi previsti sono contenuti nel documento del 22 maggio 2026 prot. 67409.

La Tabella 1 seguente riassume questi obiettivi e i relativi indicatori.

Tre obiettivi sui quattro previsti, secondo i dati inviati, hanno raggiunto un esito superiore al target e quindi un punteggio pari al 100%.

Tabella 1 – Obiettivi organizzativi istituzionali, risultati e punteggio – anno 2025 (peso 10%)

Indicatore	Baseline	Risultati attesi			Risultato Indicatore	Esito	Punteggio	Note
		Soglia	Target	Superiore al target				
Proporzione di studenti beneficiari di intervento di supporto finanziato dall'Ateneo nell'a.a. 2024/25 (indicatore C_g Programmazione Triennale 2024-26 PRO3)	0,298	0,3	0,31	>0,310	0,384	Superiore al target	100	
Numero di nuovi posti attrezzati per l'alloggio degli studenti (in strutture gestite dall'Ateneo) fruibili dall'anno accademico 2025/2026	-	50	da 50 a 80	>80	-	Non misurabile	50	Esito non misurabile sulla base delle criticità evidenziate dai Dirigenti dei DD.AA. Attività Negoziale, Servizi Tecnici, Affari Generali con report inviato al Direttore Generale (note protocollo n. 60589/2026 e 54417/2026). Detto indicatore viene pertanto valutato, per le ragioni <i>infra</i> precisate, come raggiunto al 50%*
Metri quadri di spazi comuni e aree verdi rifunzionalizzati o progettati ex novo per la socializzazione, aggregazione e scambio culturale	1.119 mq	5%	10%	>+10%	1.859 mq	Superiore al target	100	
Rapporto tra il totale degli studenti Iscritti (L, LM, LMCU) che hanno conseguito il titolo di accesso all'estero e il totale degli studenti iscritti (L, LM, LMCU) nell'a.a. 2025/26	3,93%	3,93%	5%	>5%	14,16%	Superiore al target	100	

Sulla base della documentazione inviata dal DG, il risultato complessivo ponderato risulta pari al 87,5%, da ponderare per il peso di questa categoria (10%), **per cui assume un punteggio pari a 8,75.**

(*) In relazione all'obiettivo concernente il "Numero di nuovi posti attrezzati (in strutture gestite dall'Ateneo) per l'alloggio degli studenti fruibili dall'a.a. 2025-2026", si rileva come il relativo indicatore non risulti pienamente misurabile nell'esercizio di riferimento, in quanto il conseguimento del target è subordinato al completamento di interventi infrastrutturali complessi,

tuttora in corso, nonché all'espletamento di attività di collaudo, allacciamento ai pubblici servizi, autorizzazioni tecniche e forniture affidate a soggetti terzi.

Emerge, tuttavia, che le attività di competenza della struttura responsabile sono state regolarmente avviate e condotte, mentre la mancata disponibilità dei posti letto entro il termine previsto risulta influenzata da fattori esterni e da circostanze tecnico-realizzative che incidono sulla tempistica di effettiva fruibilità delle residenze universitarie, senza che ciò possa essere integralmente ricondotto alla sfera di controllo del valutato.

Pertanto, l'applicazione di una penalizzazione totale non appare coerente con i principi di ragionevolezza, proporzionalità e corretta misurazione della performance, atteso che l'indicatore valorizza esclusivamente il risultato finale di disponibilità dei posti alloggio e non lo stato di avanzamento degli interventi propedeutici già sostanzialmente realizzati. Si ritiene conseguentemente più appropriata l'attribuzione di una penalizzazione intermedia, idonea a tener conto sia del mancato raggiungimento integrale del target entro il periodo di riferimento, sia dell'effettivo avanzamento delle attività e dell'incidenza di fattori esterni non direttamente governabili dalla struttura responsabile.

L'obiettivo di Performance istituzionale risulta quindi raggiunto per l'87,5%.

3. Obiettivi organizzativi dell'amministrazione centrale e delle strutture decentrate e risultati di Customer Satisfaction

Gli obiettivi organizzativi di struttura sono articolati in due distinte categorie: gli obiettivi organizzativi dell'amministrazione centrale e quelli delle strutture decentrate. Oltre a questi vanno considerati anche gli obiettivi di Customer Satisfaction: l'obiettivo per il 2025 era così definito: "Miglioramento dei giudizi di customer satisfaction del Progetto Good Practice relativamente al supporto erogato dall'Amministrazione Centrale e dalle Strutture Decentrate nei servizi tecnici ed amministrativi (Fonte dati e situazione iniziale: media Atenei dei giudizi relativi alle indagini del progetto Good Practice Triennio 2021-2023)".

L'esito da considerare per la valutazione del DG, in termini di punteggio ponderato, è sintetizzato nella Tabella 2 che segue.

Tabella 2 – Obiettivi organizzativi delle strutture; risultati e punteggi ponderato – anno 2025

	Performance Organizzativa Istituzionale	Performance Organizzativa dell'Amministrazione Centrale	Performance Organizzativa delle Strutture Decentrate	Obiettivi di customer
Punteggio	87,5	99,61	97,44	100
Peso	10%	25%	5%	5%
Valore pesato	8,75	24,90	4,87	5

Il Nucleo di Valutazione, dopo aver visionato la documentazione, prende atto dei dati trasmessi e li propone al CdA, considerando – come già definito nel par. 2 – il punteggio di **8,75** riferito agli Obiettivi organizzativi istituzionali ed altresì i seguenti punteggi: **24,90** per la Performance organizzativa dell'Amministrazione centrale; **4,87** per la Performance organizzativa delle strutture decentrate; **5** per gli obiettivi di Customer Satisfaction.

4. Obiettivi organizzativi individuali del DG per il 2025

Gli obiettivi individuali attribuiti dal Piano della performance al DG per il 2025 sono quattro:

- 1) Promuovere strumenti di misurazione per un Piano Integrato di Attività e Organizzazione (PIAO) aderente al "valore pubblico" perseguito dall'Ateneo – peso 4;
- 2) Resoconto sull'adozione e sull'efficacia delle misure di prevenzione della corruzione in vigore – peso 5;
- 3) Tempestività dei pagamenti (*in attuazione della Circolare 1/2024 della Ragioneria generale dello Stato e del Dipartimento della Funzione Pubblica, in caso di mancato raggiungimento dell'obiettivo non sarà possibile procedere al pagamento della parte della retribuzione di risultato ex lege in misura non inferiore al 30% correlata alla realizzazione dello stesso*) – peso 0;
- 4) Coordinamento delle azioni volte all'adeguamento alle norme ISO del Sistema di Gestione del Rischio Corruttivo dell'Ateneo – peso 4.

Le analisi e gli esiti riguardanti il livello raggiunto nel perseguimento di questi obiettivi sono contenuti nel documento *“Direttore Generale. Relazione obiettivi individuali di performance – Anno 2025”* (prot. 69452 del 27/05/2026).

Sulla base dei dati e delle analisi riportate, il Direttore generale propone una valutazione complessiva pari al 100%, poiché tutti i quattro obiettivi risultano aver raggiunto e superato il target.

Il Nucleo di valutazione giudica il risultato raggiunto come coerente con i target previsti dal PIAO e quindi non rileva elementi contrari a confermare il 100% complessivo. Considerando che il peso di questa categoria è il 25%, **il punteggio da considerare è quindi 25.**

5. Obiettivi di comportamento organizzativo del DG

Il Nucleo di valutazione, sulla base del SMVP 2025, ha il compito di effettuare la valutazione degli obiettivi comportamentali connessi a competenze manageriali, sulla base della scheda di autovalutazione elaborata dallo stesso DG. Inoltre, il Nucleo ha acquisito il parere della Magnifica Rettrice (prot. n. 76491 del 15/06/2026) in quanto principale soggetto sovraordinato che ha relazioni con il DG, in grado quindi di fornire al Nucleo informazioni e giudizi rilevanti per formulare la valutazione sui diversi criteri comportamentali previsti dal SMVP.

Ai fini della procedura, i punteggi della scheda di auto-valutazione elaborata dal DG (inviata con apposito documento firmato digitalmente) sono riportati nell'apposita colonna della Tabella 3. Nel documento inviato al Nucleo sono commentati, come richiesto, il punteggio 4 (comportamenti molto positivi in relazione alle aspettative) e il punteggio 5 (decisamente superiore in relazione alle aspettative), auto-attribuiti per diversi criteri.

Considerando i giudizi positivi espressi dalla Rettrice, il Nucleo assume i punteggi contenuti nell'autovalutazione del DG.

La Tabella 3 riporta la Scheda di valutazione dei comportamenti del DG per quanto il Nucleo di Valutazione ha potuto accertare relativamente all'anno 2025.

Tabella 3 – Scheda di valutazione dei comportamenti del DG per il 2025

SCHEDA PER LA VALUTAZIONE FINALE DEGLI OBIETTIVI DI COMPORTAMENTO DG UNIME anno 2025							
PESO: 30%							
Soggetto valutato: Direttore Generale							
Soggetto valutatore: Proposta del Nucleo di Valutazione al Consiglio di Amministrazione, sentita la Rettrice in qualità di principale responsabile che può attestare la qualità dei comportamenti avendone la conoscenza diretta							
A	B	C	D	E	F	G	I
Comportamenti	Peso (%)	Indicatori	Peso Relativo (%)	Punteggio Auto valutazione (*)	Punteggio Valutazione (*)	Punteggio ponderato: [(B*E/100)*F]	Commenti
Capacità di raggiungimento degli obiettivi complessivi	15	Orientamento al risultato	50	4	4	30	Nel corso dell'esercizio 2025 il Direttore Generale ha assicurato un elevato orientamento al risultato, garantendo il conseguimento della quasi totalità degli obiettivi assegnati e il raggiungimento di performance organizzative particolarmente significative. L'azione manageriale si è caratterizzata per la capacità di presidiare efficacemente i processi amministrativi, monitorare il rispetto delle tempistiche e orientare le strutture verso il conseguimento dei risultati programmati. L'efficacia delle azioni intraprese trova riscontro nei risultati conseguiti in relazione agli obiettivi istituzionali, organizzativi e individuali, che evidenziano una performance complessivamente superiore alle attese.
		Controllo costi e tempi	20	3	3	9	
		Efficacia delle azioni	30	4	4	18	

A	B	C	D	E	F	G	I
Comportamenti	Peso (%)	Indicatori	Peso Relativo (%)	Punteggio Auto valutazione (*)	Punteggio Valutazione (*)	Punteggio ponderato: [(B*E/100)*F]	Commenti
Orientamento al cliente (interno/esterno)	15	Ascolto dell'utente e studio richieste	30	3	3	13,5	Il Direttore Generale ha garantito un costante orientamento alle esigenze dell'utenza interna ed esterna, assicurando adeguata attenzione alle richieste provenienti dalle diverse componenti accademiche e amministrative. La gestione dei servizi è stata improntata a criteri di qualità, continuità ed efficacia, con particolare attenzione alla prevenzione e alla risoluzione delle situazioni di criticità. I risultati conseguiti nell'ambito della customer satisfaction confermano la capacità di mantenere elevati standard di servizio e di favorire il miglioramento della qualità percepita dagli utenti.
		Comunicazione con utente	20	3	3	9	
		Qualità e gestione del disservizio	50	4	4	30	
Leadership e Gestione e valorizzazione dei collaboratori	30	Ricerca e implementazione di nuove soluzioni	15	3	3	13,5	Ha esercitato la funzione dirigenziale con autorevolezza e spirito di servizio, promuovendo processi di innovazione amministrativa e organizzativa coerenti con gli indirizzi strategici dell'Ateneo. Ha favorito il coinvolgimento delle strutture nelle attività di cambiamento, assicurando adeguato coordinamento e supporto operativo ai collaboratori. La capacità di guidare l'organizzazione e di orientare il personale verso il raggiungimento degli obiettivi istituzionali ha contribuito significativamente ai risultati conseguiti all'Amministrazione nel corso dell'anno.
		Motivazione al cambiamento	10	4	4	12	
		Attenzione allo sviluppo dei collaboratori	20	3	3	18	
		Autorevolezza nel proprio ruolo	20	4	4	24	
		Capacità di gestione del conflitto	15	3	3	13,5	
		Capacità di delegare	20	3	3	18	
Capacità di valutazione dei propri collaboratori tramite una significativa differenziazione dei giudizi	10	Attenta e motivata differenziazione dei giudizi dei collaboratori, al fine di assicurare una rappresentazione veritiera del contributo assicurato dai singoli ai risultati dell'organizzazione sia in termini di obiettivi raggiunti, sia di comportamenti agiti	100	3	3	30	La valutazione del personale è stata condotta in modo coerente con i principi di merito, responsabilità e valorizzazione delle competenze, garantendo una differenziazione dei giudizi funzionale a rappresentare il contributo effettivamente apportato dai singoli collaboratori al raggiungimento degli obiettivi organizzativi. L'attività valutativa appare complessivamente coerente con il sistema di performance adottato dall'Ateneo e con le finalità di sviluppo professionale del personale.
Capacità di programmazione e controllo	15	Interpretazione delle missioni Ateneo	30	3	3	13,5	Ha assicurato un adeguato presidio delle attività di programmazione,

A	B	C	D	E	F	G	I
Comportamenti	Peso (%)	Indicatori	Peso Relativo (%)	Punteggio Auto valutazione (*)	Punteggio Valutazione (*)	Punteggio ponderato: [(B*E/100)*F]	Commenti
		Valorizzazione della programmazione ai fini del miglior coordinamento delle attività	30	3	3	13,5	monitoraggio e controllo, favorendo il raccordo tra gli obiettivi strategici dell'Ateneo e la gestione operativa delle strutture amministrative. L'attività svolta ha consentito il regolare funzionamento del ciclo della performance e il costante monitoraggio dello stato di avanzamento degli obiettivi, contribuendo alla coerenza complessiva dell'azione amministrativa.
		Capacità di monitoraggio e valutazione	40	3	3	18	
Problem solving	15	Anticipare e analizzare le criticità	50	3	3	22,5	Il Direttore Generale ha dimostrato una capacità particolarmente elevata di individuare preventivamente le criticità organizzative e di gestire efficacemente situazioni complesse e impreviste. Di particolare rilievo risulta la costante disponibilità a collaborare con le diverse strutture dell'Ateneo, fornendo supporto e soluzioni tempestive a problematiche trasversali di più articolazioni organizzative. L'azione svolta ha favorito il superamento di ostacoli procedurali e organizzativi, assicurando continuità amministrativa, integrazione tra le strutture e raggiungimento degli obiettivi programmati. La qualità delle soluzioni adottate, la rapidità di intervento e la capacità di coordinare efficacemente i diversi attori coinvolti configurano una prestazione significativamente superiore agli standard attesi
		Collaborazione e aiuto ad altre strutture Ateneo	30	5	5	22,5	
		Gestione degli imprevisti	20	5	5	15	
TOTALI:	100				Totale punteggio ponderato: $\sum_i H_i$	343,5	
					% ponderata: $[\sum_i H_i/350]*100$	98,14%	
					Punteggio ponderato	29,44	
					% premio Comportamento Ex post	98,14	

Legenda:

Punteggio per l'Autovalutazione e per la Valutazione (*)	Giudizio
0	Nessun contributo
1	Inferiore alle aspettative
2	Sufficiente in relazione alle aspettative
3	Positivo in relazione alle aspettative
4	Molto positivo in relazione alle aspettative
5	Decisamente superiore in relazione alle aspettative

con motivazioni per 0,1, 4, 5

(**) L'utilizzo del punteggio 5 è attribuibile ad un massimo di tre comportamenti.

Il punteggio 4 e il punteggio 1 sono accompagnati dalle sintetiche motivazioni che giustificano il giudizio.

Il punteggio 5 e il punteggio 0 sono motivati in modo esteso in modo tale da sottolineare le evidenze a sostegno del giudizio.

6. Punteggi finali

Sulla base della documentazione inviata, delle informazioni e dei giudizi rilevati, così come dell'istruttoria elaborata dal Nucleo, la tabella sottostante riporta i punteggi accertati – con arrotondamento al secondo decimale – delle categorie di obiettivo, che si propone al Consiglio di Amministrazione.

	Punteggio	Peso	Punteggio ponderato
Performance organizzativa istituzionale	87,5	10%	8,75
Performance organizzativa dell'Amministrazione Centrale	99,61	25%	24,9
Performance organizzativa delle Strutture Decentrate	97,44	5%	4,87
Performance Obiettivi di Customer	100	5%	5
Obiettivi individuali	100	25%	25
Obiettivi comportamentali	98,14	30%	29,44
TOTALE		100%	97,96

7. Considerazioni conclusive

Il Nucleo raccomanda una definizione di obiettivi e target maggiormente sfidanti, per quanto riguarda gli obiettivi delle strutture e delle rilevazioni di customer satisfaction.

In chiave migliorativa, come già segnalato in sede di commento al SMVP 2026, si osserva che il totale delle tabelle relative alla valutazione dei comportamenti organizzativi, fornendo un punteggio massimo superiore a 100, consente di beneficiare di un surplus tale da compensare altri elementi di valutazione. Riguardo alla valutazione dei comportamenti organizzativi, si segnala come criticità il criterio delle aspettative come parametro di valutazione. Tale criterio, che può utilmente essere applicato per la valutazione di soggetti esterni all'amministrazione e su larga scala – per esempio le valutazioni sulla qualità del servizio da parte di studenti –, rischia di determinare situazioni di eccessiva soggettività.

A tal proposito, si osserva che il D.M. 28 giugno 2023 del Ministero per la PA, dedicato alla valutazione delle competenze trasversali del personale non dirigenziale della PA, esplicita in che modo si possono costruire set di indicatori che, pur basati su giudizi soggettivi, non risultino comunque ancorati alle aspettative del valutatore.

ALLEGATO N. 2
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA
Nucleo di Valutazione

RELAZIONE 2026
NUCLEO DI VALUTAZIONE

ALLEGATO N. 5



Messina, 18 giugno 2026

Indice

Premessa.....	17
Nr. insegnamenti e corsi di Dottorati di Ricerca per i quali nell'ultimo triennio (2023/24, 2024/25, 2025/26) è stata effettuata la rilevazione delle opinioni degli studenti	18
Azioni di miglioramento del Sistema di AQ implementate nell'anno 2025 a livello di ateneo e valutazione del grado di efficacia	19
N. di audizioni effettuate dal NdV nell'anno 2025	21

Premessa

Nelle Linee Guida 2026 per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione redatte dall'ANVUR, è stato richiesto ai Nuclei di compilare l'Allegato n. 5. Le informazioni richieste contribuiranno al calcolo di alcuni degli indicatori a supporto del modello di Accredimento periodico AVA 3 e sono elencate di seguito:

- a) Copertura delle rilevazioni delle opinioni degli studenti (compresi i corsi di dottorato di ricerca).
- b) Efficacia delle azioni di miglioramento delle azioni implementate dal Sistema di AQ a livello di Sede;
- c) Audizioni di corsi di studio, corsi di dottorato di ricerca, dipartimenti e aree dell'Amministrazione centrale.

Nr. insegnamenti e corsi di Dottorati di Ricerca per i quali nell'ultimo triennio (2023/24, 2024/25, 2025/26) è stata effettuata la rilevazione delle opinioni degli studenti

Per quanto riguarda le informazioni di cui alla lettera a) in premessa, occorre che i Nuclei forniscano i dati sul numero di insegnamenti per i quali è stata effettuata la rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti e sul numero di dottorati di ricerca per i quali è stata organizzata e implementata la diffusione e la compilazione di appositi questionari, indipendentemente dal numero di questionari effettivamente compilati dagli studenti dall'a.a. 2023/2024 all'a.a. 2025/26.

Nella seguente tabella sono riassunti i dati richiesti:

Anno	Nr. Insegnamenti totale	Nr. Insegnamenti per i quali è stata effettuata la rilevazione delle opinioni	Nr. Corsi di Dottorato di Ricerca per i quali viene effettuata la rilevazione delle opinioni
2023/2024	2.872	2.662	15
2024/2025	2.871	2.627	15
2025/2026	3.005	2.601	16

Nota:

- Gli insegnamenti integrati o suddivisi in più moduli sono stati considerati come un unico insegnamento; per tali insegnamenti è stata effettuata la rilevazione delle opinioni per tutti i moduli in cui l'insegnamento è stato suddiviso.
- Il dato degli insegnamenti per l'a.a. 2023/2024 e 2024/25 sono stati rilevati nelle Relazioni del NdV sulla *Descrizione e valutazione delle modalità e dei risultati della rilevazione delle Opinioni degli Studenti e dei Docenti A.A. 2023/24, 2024/25* (approvate rispettivamente nelle sedute del 29/04/2025 e del 28/04/2026).
- Il dato degli insegnamenti per l'a.a. 2025/2026 è stato estratto dalla banca dati ESSE3 il 17/06/2026. Il dato è da ritenersi parziale in quanto la rilevazione delle opinioni studenti terminerà il 30/09/2026.
- Il dato relativo al n. Corsi di Dottorato di Ricerca per i quali viene effettuata la rilevazione delle opinioni per l'a.a. 2025/26 è conforme al numero di corsi di dottorato attivi nell'a.a. considerato. La rilevazione 2025/26 è stata oggetto di delibera da parte del Presidio della Qualità nella seduta dell'11 giugno 2026 e sarà avviata il 15 luglio p.v.

Azioni di miglioramento del Sistema di AQ implementate nell'anno 2025 a livello di Ateneo e valutazione del grado di efficacia

Per quanto riguarda le informazioni di cui alla lettera b) in premessa, è richiesto al Nucleo di descrivere le principali azioni di miglioramento del sistema di Assicurazione della Qualità implementate dall'Ateneo, a livello di Sede, nel corso dell'anno 2025; è altresì richiesto al Nucleo di esprimere, sul complesso delle azioni descritte, un giudizio di efficacia articolato su quattro fasce (*pienamente efficace, efficace, parzialmente efficace, non efficace*).

A tale scopo il NdV ha analizzato e valutato le azioni messe in atto dall'Ateneo. Si dà atto che nel corso dell'anno 2025, in ragione del cambio di composizione del Presidio della Qualità, quest'ultimo non ha potuto effettuare il monitoraggio delle raccomandazioni segnalate dal NdV nella propria relazione annuale per il 2024. Pertanto, l'analisi è da intendersi riferita a quanto rendicontato da quest'organo nella propria Relazione annuale per il 2025, dal PQA nella propria relazione per il 2025 nonché dall'autovalutazione redatta dall'Ateneo in occasione della visita di accreditamento ANVUR avvenuta a maggio u.s.

L'analisi di tale valutazione è riportata nel seguente testo (**max. 500 parole**):

Su indicazione del NdV, relativamente alla stesura dei Piani Triennali dipartimentali 2024-2026 (aggiornamento 2025), il PQA ha predisposto un format per la redazione dei piani triennali dei Dipartimenti in maniera tale da renderli coerenti con il Piano Strategico di Ateneo e il Programma Triennale 2024-2026 e, a tale riguardo, sono state emanate delle apposite [Linee Guida](#) e un [format per la redazione dei documenti programmatici](#) (nota prot. 165331 del 13/12/2024).

Il documento che descrive [il Sistema di AQ](#) è stata aggiornato nel 2025 (SAQ 2025) ed ha definito in modo organico architettura, ruoli e processi del sistema, allineandolo ai requisiti del modello AVA3 e integrando in modo coerente i processi di AQ relativi a Didattica, Ricerca, TM e Dottorato. Il PQA ha ulteriormente consolidato i processi attraverso la predisposizione del [Documento sui Flussi Informativi dei Processi di AQ 2025](#) (prima versione approvata il 15/10/2025), che esplicita tempi, responsabilità e modalità di interazione tra PQA, NdV, Organi di Governo e strutture accademiche. Con l'approvazione del SAQ 2025 e la formalizzazione dei flussi informativi si completa l'adeguamento al modello AVA3 con la messa a sistema dei diversi processi di AQ.

Coerentemente con il modello AVA3, in vista del processo di riesame del Sistema di Governo, il PQA nella seduta del 15/10/2025 ha approvato le schede di autovalutazione delle attività dei Prorettori, avviando il processo di autovalutazione con nota prot. 141739 del 20/10/2025. Infine, nella seduta del 26/11/2025 il PQA ha approvato la scheda di riesame del Sistema di Governo e avviato il relativo processo con nota prot. 163462 del 28/11/2025.

Il Presidio, sulla base delle novità introdotte dal modello AVA3, ha proseguito nella costruzione dei processi relativi al Sistema di AQ, e nel supporto ai diversi attori coinvolti

attraverso la formulazione di linee guida e di indicazioni operative rese disponibili anche sull'apposita sezione del portale d'Ateneo ([HUB-SAQ](#)).

Il Nucleo valuta positivamente le azioni intraprese nel 2025 e auspica che il percorso avviato possa contribuire a rafforzare ulteriormente la cultura della Qualità di Ateneo, al fine di conseguire un pieno e definitivo allineamento dei processi descritti nel Sistema di Assicurazione della Qualità di Ateneo al modello AVA3, con particolare riferimento ai processi di riesame del Sistema di Governo e del Sistema di AQ, in coerenza con le procedure implementate per il raggiungimento degli obiettivi definiti nel Piano Strategico di Ateneo.

Grado di efficacia:

- **efficace**

N. di audizioni effettuate dal NdV nell'anno 2025

In relazione alle informazioni di cui alla lettera c) in premessa, è richiesto al Nucleo di fornire informazioni sulla quantità di audizioni svolte dal Nucleo stesso (specificando se in collaborazione con il Presidio della Qualità o con altre strutture di Ateneo) nell'anno 2025, alle varie strutture monitorate: Corsi di Studio, Dottorati di Ricerca, Dipartimenti (o strutture analoghe) e Aree dell'amministrazione centrale.

A tal scopo il Nucleo ha deciso di conteggiare come audizioni:

- per i CdS: quelli visitati durante le audizioni del 2025;
- per i Dottorati di Ricerca le audizioni condotte secondo il Sistema AVA 3 nel 2025;
- per i Dipartimenti sono stati considerati quelli che il Nucleo ha audito nel 2025;
- infine, sulle aree dell'amministrazione centrale sono state conteggiate le interviste fatte alla Magnifica Rettrice, al Direttore Generale ed eventualmente ad "*altri rappresentanti dell'amministrazione centrale*" risultanti dalle verbalizzazioni delle riunioni fatte dal NdV nel 2025.

Nella seguente tabella sono riassunti i dati richiesti:

Livello	2025
Corsi di Studio	24
Dottorati di Ricerca	10
Dipartimenti	12
Aree dell'amministrazione centrale	1

Nota:

- la Magnifica Rettrice è stata audita dal NdV nella seduta del 09/06/2025

ALLEGATO N. 3

e-mail attestazione presenze e approvazione verbale Componenti NdV

Riunione telematica del NdV del 18/06/2026 - Richiesta attestazione presenza Componenti NdV

Da Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>

Data gio 18/06/2026 08:57

A Giovanni Betta <betta@unicas.it>; Francesco Izzo <francesco.izzo@unina.it>; Giuliana GORRASI <ggorrasi@unisa.it>; Alberto Marchese <alberto.marchese@unime.it>; MARCO PACE 559201 <marco.pace1@studenti.unime.it>

Cc Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>; Giuseppe Bonanno <giuseppe.bonanno@unime.it>

Preg.mi Componenti del NdV,
su indicazione del Presidente del NdV si richiede l'attestazione della Vostra presenza alla riunione odierna.

Si prega di confermare la partecipazione telematica, mediante la funzione "rispondi a tutti", alla presente e-mail con indicazione esplicita della VS presenza.

Cordiali saluti,
Pietro Bertuccelli

Re: Riunione telematica del NdV del 18/06/2026 - Richiesta attestazione presenza Componenti NdV

Da Alberto Marchese <alberto.marchese@unime.it>

Data gio 18/06/2026 09:02

A Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>; Giovanni Betta <betta@unicas.it>; Francesco Izzo <francesco.izzo@unina.it>; Giuliana GORRASI <ggorrasi@unisa.it>; MARCO PACE 559201 <marco.pace1@studenti.unime.it>

Cc Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>; Giuseppe Bonanno <giuseppe.bonanno@unime.it>

Confermo la mia presenza.
Un cordiale saluto,
Alberto

Re: Riunione telematica del NdV del 18/06/2026 - Richiesta attestazione presenza Componenti NdV

Da MARCO PACE 559201 <marco.pace1@studenti.unime.it>

Data gio 18/06/2026 09:02

A Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>; Giovanni Betta <betta@unicas.it>; Francesco Izzo <francesco.izzo@unina.it>; Giuliana GORRASI <ggorrasi@unisa.it>; Alberto Marchese <alberto.marchese@unime.it>

Cc Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>; Giuseppe Bonanno <giuseppe.bonanno@unime.it>

Presente

Re: Riunione telematica del NdV del 18/06/2026 - Richiesta attestazione presenza Componenti NdV

Da Giuliana GORRASI <ggorrasi@unisa.it>

Data gio 18/06/2026 09:05

A Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>

Cc Giovanni Betta <betta@unicas.it>; Francesco Izzo <francesco.izzo@unina.it>; Alberto Marchese <alberto.marchese@unime.it>; MARCO PACE 559201 <marco.pace1@studenti.unime.it>; Giuseppe Bonanno <giuseppe.bonanno@unime.it>

Presente,
GG

Re: Riunione telematica del NdV del 18/06/2026 - Richiesta attestazione presenza Componenti NdV

Da Giovanni BETTA <betta@unicas.it>

Data gio 18/06/2026 09:05

A Giuliana GORRASI <ggorrasi@unisa.it>

Cc Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>; Francesco Izzo <francesco.izzo@unina.it>; Alberto Marchese <alberto.marchese@unime.it>; MARCO PACE 559201 <marco.pace1@studenti.unime.it>; Giuseppe Bonanno <giuseppe.bonanno@unime.it>

Presente
Giovanni

R: Riunione telematica del NdV del 18/06/2026 - Richiesta attestazione presenza Componenti NdV

Da FRANCESCO IZZO <francesco.izzo@unina.it>

Data gio 18/06/2026 09:26

A Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>; Giovanni Betta <betta@unicas.it>; Giuliana GORRASI <ggorrasi@unisa.it>; Alberto Marchese <alberto.marchese@unime.it>; MARCO PACE 559201 <marco.pace1@studenti.unime.it>

Cc Giuseppe Bonanno <giuseppe.bonanno@unime.it>

Presente
fi

Riunione telematica del NdV del 18/06/2026 - Apertura

Da Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>

Data gio 18/06/2026 09:29

A Giovanni Betta <betta@unicas.it>; Francesco Izzo <francesco.izzo@unina.it>; Giuliana GORRASI <ggorrasi@unisa.it>; Alberto Marchese <alberto.marchese@unime.it>; MARCO PACE 559201 <marco.pace1@studenti.unime.it>

Cc Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>; Giuseppe Bonanno <giuseppe.bonanno@unime.it>

Gentili,
avendo tutti i Componenti del NdV dichiarata a mezzo e-mail la propria presenza, per conto del Presidente, prof. Giovanni Betta, si dichiara aperta la riunione telematica del Nucleo del 18/06/2026.

La documentazione relativa all'o.d.g. è disponibile all'interno dell'area cloud.

Cordiali saluti,
Pietro Bertucelli

Riunione telematica del NdV del 18/06/2026 - Invio verbale per approvazione

Da Supporto Nucleo Di Valutazione <supporto.nucleo@unime.it>

Data gio 18/06/2026 12:59

A Giovanni Betta <betta@unicas.it>; Francesco Izzo <francesco.izzo@unina.it>; Giuliana GORRASI <ggorrasi@unisa.it>; Alberto Marchese <alberto.marchese@unime.it>; MARCO PACE 559201 <marco.pace1@studenti.unime.it>

Cc Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>; Giuseppe Bonanno <giuseppe.bonanno@unime.it>

 1 allegato (428 KB)

Verbale Riunione NdV 2026-06-18.docx;

Gentilissimi,
su indicazione del Presidente, prof. Giovanni Betta e del Segretario, prof. Alberto Marchese, si invia il verbale della riunione telematica odierna per l'approvazione.

Si prega di far pervenire mediante la funzione "rispondi a tutti", alla presente e-mail, la Vostra approvazione. La riunione si riterrà formalmente chiusa alla ricezione dell'ultima e-mail di approvazione.

Cordiali saluti,
Pietro Bertucelli

Re: Riunione telematica del NdV del 18/06/2026 - Invio verbale per approvazione

Da Alberto Marchese <alberto.marchese@unime.it>

Data gio 18/06/2026 13:01

A Supporto Nucleo Di Valutazione <supporto.nucleo@unime.it>; Giovanni Betta <betta@unicas.it>;
Francesco Izzo <francesco.izzo@unina.it>; Giuliana GORRASI <ggorrasi@unisa.it>; MARCO PACE
559201 <marco.pace1@studenti.unime.it>

Cc Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>; Giuseppe Bonanno
<giuseppe.bonanno@unime.it>

Si approva il verbale trasmesso.
Un cordiale saluto,
Alberto

Re: Riunione telematica del NdV del 18/06/2026 - Invio verbale per approvazione

Da MARCO PACE 559201 <marco.pace1@studenti.unime.it>

Data gio 18/06/2026 13:06

A Alberto Marchese <alberto.marchese@unime.it>; Supporto Nucleo Di Valutazione
<supporto.nucleo@unime.it>; Giovanni Betta <betta@unicas.it>; Francesco Izzo
<francesco.izzo@unina.it>; Giuliana GORRASI <ggorrasi@unisa.it>

Cc Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>; Giuseppe Bonanno
<giuseppe.bonanno@unime.it>

Approvo il seguente verbale.
Cordiali saluti

Re: Riunione telematica del NdV del 18/06/2026 - Invio verbale per approvazione

Da Giuliana GORRASI <ggorrasi@unisa.it>

Data gio 18/06/2026 13:08

A Supporto Nucleo Di Valutazione <supporto.nucleo@unime.it>

Cc Giovanni Betta <betta@unicas.it>; Francesco Izzo <francesco.izzo@unina.it>; Alberto Marchese
<alberto.marchese@unime.it>; MARCO PACE 559201 <marco.pace1@studenti.unime.it>; Supporto
Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>; Giuseppe Bonanno
<giuseppe.bonanno@unime.it>

Approvo il verbale.
Cari saluti,
GG

R: Riunione telematica del NdV del 18/06/2026 - Invio verbale per approvazione

Da FRANCESCO IZZO <francesco.izzo@unina.it>

Data gio 18/06/2026 13:09

A Supporto Nucleo Di Valutazione <supporto.nucleo@unime.it>; Giovanni Betta <betta@unicas.it>;
Giuliana GORRASI <ggorrasi@unisa.it>; Alberto Marchese <alberto.marchese@unime.it>; MARCO PACE
559201 <marco.pace1@studenti.unime.it>

Cc Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>; Giuseppe Bonanno
<giuseppe.bonanno@unime.it>

Approvo il verbale trasmesso.

Un caro saluto

FI

R: Riunione telematica del NdV del 18/06/2026 - Invio verbale per approvazione

Da betta@unicas.it <betta@unicas.it>

Data gio 18/06/2026 13:15

A Supporto Nucleo Di Valutazione <supporto.nucleo@unime.it>; 'Francesco Izzo'
<francesco.izzo@unina.it>; Giuliana GORRASI <ggorrasi@unisa.it>; Alberto Marchese
<alberto.marchese@unime.it>; MARCO PACE 559201 <marco.pace1@studenti.unime.it>

Cc Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>; Giuseppe Bonanno
<giuseppe.bonanno@unime.it>

Approvo il verbale trasmesso

Giovanni