

PROCEDURA SELETTIVA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO IN *TENURE TRACK* "RTT", MEDIANTE STIPULA DI CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, CO. 3, DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240

**PROFILO RICHIESTO S.S.D. *MATH-04/A* (Fisica Matematica) GSD 01/*MATH-04*
DIPARTIMENTO DI SCIENZE MATEMATICHE e INFORMATICHE SCIENZE FISICHE E SCIENZE DELLA TERRA PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA**

RELAZIONE CONCLUSIVA

L'anno 2026 il giorno 20 del mese di maggio alle ore 16:30 si riunisce al completo, per via telematica, la Commissione giudicatrice, della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 453/2026, prot. n. 0026102 del 24/02/2026, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per stendere la relazione conclusiva.

Sono presenti i sottoelencati commissari:

Prof. Fabio Bagarello, Università degli Studi di Palermo

Prof. Giovanni Landi, Università degli Studi di Trieste

Prof. Giuseppe Puglisi, Politecnico di Bari

La Commissione ha svolto i suoi lavori nei giorni:

I riunione: giorno 16 marzo 2026 dalle ore 11.00 alle ore 13.00;

II riunione: giorno 17 aprile 2026 dalle ore 15.00 alle ore 20.30;

III riunione: giorno 14 maggio 2026 dalle ore 9.00 alle ore 13.30;

IV riunione: giorno 15 maggio 2026 dalle ore 15:30 alle ore 17.30;

V riunione: giorno 20 maggio 2026 dalle ore 15:00 alle ore 16.20.

La Commissione ha tenuto complessivamente n.5 riunioni iniziando i lavori il 16 marzo 2026 e concludendoli il 20 maggio 2026.

Nella prima riunione, dopo aver dichiarato l'insussistenza di situazioni di incompatibilità, i membri della Commissione hanno nominato il Presidente (prof. Giovanni Landi) ed il Segretario (prof. Fabio Bagarello). Hanno poi preso visione dei vari decreti di indizione della procedura e degli atti normativi che disciplinano la procedura di valutazione in oggetto. Hanno quindi predeterminato i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato. Dopo aver stabilito il calendario dei lavori, hanno infine trasmesso tali criteri al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito d'Ateneo.

Nella seconda riunione, la Commissione ha preso visione dell'elenco dei candidati e ha innanzitutto dichiarato l'insussistenza di situazioni di incompatibilità o conflitto di interessi. Attraverso la documentazione presente sulla piattaforma informatica Pica, ha poi effettuato la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, espressa mediante giudizio analitico, sulla base dei criteri stabiliti nella prima riunione. Dopo una ponderata valutazione comparativa, ha quindi stabilito l'elenco dei sei candidati ammessi alla discussione pubblica, elenco trasmesso al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito d'Ateneo.

Nella terza riunione, la Commissione ha svolto la discussione pubblica con i candidati ammessi, presenti in numero di quattro sui sei ammessi. Al termine della discussione, ha poi iniziato i lavori per l'attribuzione del punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni, tenendo conto dei criteri stabiliti nella prima riunione.

Nella quarta riunione la Commissione ha continuato la discussione sull'attribuzione del punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni, tenendo conto dei criteri stabiliti nella prima riunione.

Nella quinta riunione, riesaminati i motivati giudizi analitici espressi nella valutazione preliminare, sulla base dei punteggi attribuiti, in entrambi i casi a maggioranza, ai titoli e alle pubblicazioni in esito alla discussione pubblica, ha infine dichiarato a maggioranza il vincitore della procedura di valutazione e predisposto la graduatoria degli idonei.

La Commissione, tenuto conto della somma dei punteggi attribuiti, ha proceduto all'espressione di un motivato giudizio in relazione alla quantità e alla qualità delle pubblicazioni valutando la produttività complessiva anche in relazione al periodo di attività.

La votazione sui candidati ha prodotto il seguente risultato

ID pica 2437993: voti 2

ID pica 2438386: voti 1

ID pica 2460197: voti 0

ID pica 2461085: voti 0

La Commissione dichiara a maggioranza vincitore il dott. Gabriele Grifò.

La Commissione predispone inoltre a maggioranza, sulla base dei punteggi conseguiti, una graduatoria degli idonei:

- 1) Gabriele Grifò
- 2) ID pica 2460197
- 3) ID pica 2438386
- 4) ID pica 2461085

Il presente verbale sarà reso pubblico sul sito web dell'Ateneo a seguito dell'approvazione degli atti della procedura da parte del Rettore.

La Commissione viene sciolta alle ore 17:00.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

Prof. (Presidente)

Prof. (Componente)

Prof. (Segretario)