

PROCEDURA SELETTIVA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO IN *TENURE TRACK* "RTT", MEDIANTE STIPULA DI CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, CO. 3, DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, RISERVATA AI SOGGETTI DI CUI ALL'ART.14 COMMA 6-*SEPTIESDECIES* DEL DECRETO-LEGGE 30 APRILE 2022, N. 36, CONVERTITO CON MODIFICAZIONI DALLA LEGGE 29 GIUGNO 2022 N. 79

**PROFILO RICHIESTO GSD: 06/MEDS-19 - SSD: MEDS-19/A (Malattie dell'apparato locomotore)
DIPARTIMENTO DI MEDICINA CLINICA E SPERIMENTALE PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA**

RELAZIONE CONCLUSIVA

L'anno 2026 il giorno 22 del mese di maggio alle ore 13.00 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, la Commissione giudicatrice, della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 635/2026 prot. n. 33178 del 10/03/2026, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per stendere la relazione conclusiva.

Sono presenti i sottoelencati commissari:

Prof. Antonio Ammendolia - Università di Catanzaro

Prof. Daniele Bruschetta - Università di Messina

Prof. Calogero Foti - Università di Roma Tor Vergata

La Commissione ha svolto i propri lavori nei giorni:

I riunione: giorno 22/04/2026 dalle ore 12.00 alle ore 12.30;

II riunione: giorno 4/05/2026 dalle ore 09.00 alle ore 10.00;

III riunione: giorno 22/05/2026 dalle ore 11.30 alle ore 12.20;

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 3 riunioni iniziando i lavori il 22/04/2026 e concludendoli il 22/05/2026;

Nella prima riunione, i componenti della Commissione, dopo aver provveduto alla compilazione della dichiarazione di incompatibilità e alla nomina del presidente e del segretario della Commissione, passano, quindi, a predeterminare i criteri per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula, della produzione scientifica dei candidati e della prova orale, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243 elencati nel primo verbale. Infine, programma il calendario dei lavori successivi.

Nella seconda riunione dopo la comunicazione del presidente che sono trascorsi almeno 7 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, i componenti accedono, tramite le proprie credenziali, alla piattaforma

informatica <https://pica.cineca.it/> e prendono visione dell'elenco dei candidati. Ciascun Commissario rende la dichiarazione in ordine all'insussistenza di situazioni di incompatibilità e di conflitto di interessi con i candidati (Allegato A del Verbale 2). La Commissione, essendo i candidati inferiori a 6, procede quindi alla verifica relativa al possesso dei requisiti di ammissione (Allegato B del 2 Verbale). Termina i lavori programmando la data per la prova orale con relativa discussione dei titoli e valutazione della lingua inglese.

Nella terza riunione la Commissione procede all'appello dei candidati ammessi nella riunione precedente accertandone la presenza; non è presente il candidato associato all'ID PICA: 2461534. I candidati sono chiamati a sostenere la discussione in ordine alfabetico. Al termine della discussione pubblica, la Commissione procede ad attribuire un punteggio ai titoli e alla produzione scientifica, tenendo conto dei criteri stabiliti nella prima riunione (All. A del verbale 1). La Commissione redige, altresì, un giudizio finale collegiale sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica (Allegato B del Verbale 3). La Commissione, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, in esito alla discussione pubblica, dichiara il vincitore con la seguente motivazione: punteggio più alto ottenuto dalla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni considerando che i candidati sono collocati in graduatoria solo se raggiungono, all'esito della valutazione, un punteggio di almeno 65 punti.

La Commissione tenuto conto della somma dei punteggi attribuiti, ha proceduto collegialmente all'espressione di un motivato giudizio in relazione alla quantità e alla qualità delle pubblicazioni valutando la produttività complessiva anche in relazione al periodo di attività.

La Commissione dichiara vincitore il dott. Matteo Nanni avendo ottenuto l'unanimità dei voti dei componenti della commissione giudicatrice.

La Commissione predispose inoltre, sulla base dei punteggi conseguiti, una graduatoria degli idonei o dei partecipanti più meritevoli:

1. Matteo Nanni
- 2 ID pica: 2440338

Il presente verbale sarà reso pubblico sul sito web dell'Ateneo a seguito dell'approvazione degli atti della procedura da parte del Rettore.

La Commissione viene sciolta alle ore 14.00

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

Prof. Calogero Foti (Presidente)

Prof. Antonio Ammendolia (Componente)

Prof. Daniele Bruschetta (Segretario)

