

PROCEDURA SELETTIVA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO IN *TENURE TRACK* "RTT", MEDIANTE STIPULA DI CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, CO. 3, DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, RISERVATA AI SOGGETTI DI CUI ALL'ART.14 COMMA 6-*SEPTIESDECIES* DEL DECRETO-LEGGE 30 APRILE 2022, N. 36, CONVERTITO CON MODIFICAZIONI DALLA LEGGE 29 GIUGNO 2022 N. 79

PROFILO RICHIESTO S.S.D. PHYS-06/A Fisica per le scienze della vita, l'ambiente e i beni culturali

DIPARTIMENTO DI SCIENZE MATEMATICHE E INFORMATICHE, SCIENZE FISICHE E SCIENZE DELLA TERRA PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA

VERBALE N. 1

(Riunione Preliminare)

L'anno 2026 il giorno 8 del mese di aprile alle ore 9:00 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 10 comma 11 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice, della valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 517/2026, prot. n. 0029052 del 02/03/2026 2026, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sottoelencati commissari:

Prof.ssa Cristina LENARDI Università degli Studi di Milano;

Prof. Matteo CECCARELLI Università degli Studi di Cagliari;

Prof. Paolo RUGGERONE Università degli Studi di Cagliari.

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof.ssa Cristina LENARDI e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Paolo RUGGERONE.

La Commissione prende visione del D.R. n. 2843/2025, prot. n. 155009 del 12 novembre 2025, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a serie speciale - n. 93 del 28 novembre 2025, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollente, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Verranno valutate altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si potrà avvalere anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;

- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) numero medio di citazioni per anno;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

A seguito della valutazione preliminare, la Commissione esprimerà motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243.

Procederà, pertanto, alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la Commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

I candidati risultano tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. In tale ipotesi, la Commissione non effettua la valutazione preliminare ferma restando la verifica in ordine al possesso dei requisiti di ammissione dei candidati e all'insussistenza delle cause di incompatibilità.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

Per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera, la Commissione stabilisce traduzione e commento di un testo relativo al SSD oggetto del bando.

Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e alle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

TITOLI

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 5.0/100.0*** così ripartiti:

1. Attinente al settore PHYS06/A: **punti 5.0;**
2. Parzialmente attinente al settore PHYS06/A: **punti 2.0.**

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 9.0/100.0*** così ripartiti:

1. Docenza in corsi universitari (fino ad un massimo di **punti 6.0**)
 - a. corsi di almeno 6 CFU per anno nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione e di dottorato: per corso **punti 1.5**;
 - b. corsi di almeno 2 CFU (e inferiori a 6 CFU) per anno nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione e di dottorato: per corso **punti 1.0**;
 - c. corsi inferiori a 2 CFU per anno nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione e di dottorato: per corso **punti 0.5**;
 - d. corsi presso istituzioni accademiche o enti di ricerca esteri: per corso (di almeno 8 ore) **punti 0.75**.
2. Attività di guida per laureandi, dottorandi e specializzandi (fino ad un massimo di **3.0 punti**) così ripartiti:
 - a. relatore di tesi di laurea di corsi di laurea triennali (per tesi **punti 0.5**), di corsi di laurea a ciclo unico e specialistico (per tesi **punti 1.0**), di dottorato e scuole di specializzazione (per tesi **punti 1.5**);
 - b. correlatore di tesi di laurea di corsi di laurea triennali (per tesi **punti 0.3**), di corsi di laurea a ciclo unico e specialistico (per tesi **punti 0.5**), di dottorato e scuole di specializzazione (per tesi **punti 0.8**).

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - ***fino ad un massimo di punti 4.0/100.0*** così ripartiti:

1. per ogni attività documentata di ricerca/formazione in un centro di ricerca nazionale, fino ad un massimo di **punti 1.5**;
2. per ogni attività documentata di ricerca/formazione in un centro di ricerca straniero, fino ad un massimo di **pti 2.5**.

d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze - ***fino ad un massimo di punti 0.0/100.0***

e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - ***fino ad un massimo di punti 9.0/100.0*** così ripartiti:

1. coordinatore principale (PI) di progetti nazionali e internazionali, **punti 1.5** per progetto, fino a un massimo di **punti 4.5**;
2. coordinatore locale di progetti nazionali e internazionali, **punti 1.0** per progetto, fino a un massimo di **punti 3.0**;
3. partecipazione a progetti nazionali e internazionali, **punti 0.5** per progetto, fino a un massimo di **punti 1.5**.

f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – **fino ad un massimo di punti 5.0/100.0** così ripartiti:

1. direzione di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, **punti 1.5** per gruppo, fino a un massimo di **punti 3.0**;
2. partecipazione alle attività di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, **punti 0.5** per attività, fino a un massimo di **punti 2.0**.

g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – **fino ad un massimo di punti 1.0/100.0** così ripartiti:

1. **Punti 0.5** per brevetto fino a un massimo di **punti 1.0**.

h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – **fino ad un massimo di punti 6.0/100.0** così ripartiti:

1. per ogni relazione su invito a congressi internazionali **punti 2.0**;
2. per ogni relazione su invito a congressi nazionali **punti 1.5**;
3. per ogni comunicazione orale a congressi nazionali e internazionali **punti 1.0**.

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – **fino ad un massimo di punti 1.0/100.0**

j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista – **fino ad un massimo di punti 0.0/100.0**

PUBBLICAZIONI

La Commissione decide di suddividere la valutazione delle pubblicazioni presentate seguendo i seguenti criteri

A. Pubblicazioni presentate per la valutazione (punteggio massimo **punti 48**). In relazione alle 12 pubblicazioni presentate, ad ogni singola pubblicazione verrà attribuito un punteggio calcolato tramite la formula seguente:

$$\text{valore} = A \cdot (a_1 + a_2 + a_3) \cdot a_4 + b$$

secondo i parametri definiti come segue:

Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (parametro A; fattore moltiplicativo)	A: max punti 1.0 , ripartiti secondo i seguenti criteri: <ul style="list-style-type: none">• pubblicazione in peer reviewed journal punti 1.0;• articolo di rassegna in peer reviewed journal punti 0.8;• pubblicazione in proceedings, in libri, in report punti 0.5.
Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	a_1 : max punti 1.0 , ripartiti secondo i seguenti criteri: <ul style="list-style-type: none">• “corresponding author”, primo autore o ultimo autore punti 1.0;• altra posizione punti 0.7.

(parametri a_1 e b).	b (contributo al lavoro, valutando il numero di autori N_{aut}): max punti 1.0 , ripartiti secondo i criteri seguenti: <ul style="list-style-type: none"> • $N_{\text{aut}} < 5$, punti 1.0; • $5 \leq N_{\text{aut}} < 10$, punti 0.7; • $N_{\text{aut}} \geq 10$, punti 0.2.
Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (parametro a_2).	max punti 1.0 , ripartiti secondo il quartile della rivista (collocazione editoriale nella migliore categoria di Scimago): <ul style="list-style-type: none"> • Q1, punti 1.0; • Q2, punti 0.7; • Q3, punti 0.3; • Q4, punti 0.1. Per i lavori più recenti farà fede l'ultimo anno disponibile.
Indicatore bibliometrico: numero di citazioni medie (N) per anno da Scopus (parametro a_3)	max punti 1.0 , secondo i criteri seguenti: <ul style="list-style-type: none"> • $N \geq 4$, punti 1.0; • $2 \leq N < 4$, punti 0.8; • $N < 2$, punti 0.5.
Congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura e col profilo eventualmente indicato nell' art. 1 del bando, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (parametro a_4 ; fattore moltiplicativo).	max punti 1.0 , utilizzando un fattore di correzione per congruenza con il settore PHYS-06/A: <ul style="list-style-type: none"> • punti 1.0: congruente; • punti 0.5: parzialmente congruente; • punti 0.1: marginalmente o non congruente.

B. Produzione scientifica complessiva (di tutte le pubblicazioni del candidato; **fino ad un massimo di punti 12.0**). Essa viene valutata tramite la formula seguente:

$$\text{valore} = c_1 + c_2 + c_3 + c_4$$

secondo i parametri definiti come segue:

Consistenza (c_1)	Fino ad un massimo di punti 2.0
Intensità (c_2)	Fino ad un massimo di punti 3.0
Continuità temporale (c_3)	Fino ad un massimo di punti 3.0
Congruenza con SSD (c_4)	Fino ad un massimo di punti 4.0

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

seconda riunione (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 17/04/2026 alle ore 9:00

terza riunione (discussione pubblica e punteggi) il giorno 19/05/2026 alle ore 9:00 presso il Dipartimento di Scienze Matematiche e Informatiche, Scienze Fisiche e Scienze della Terra dell'Università degli Studi di Messina.

La Commissione viene sciolta alle ore 11:30 e si riconvoca per il giorno 17/04/2026 alle ore 9:00 per la valutazione preliminare dei candidati.

Il Segretario provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, unitamente all'avviso di discussione pubblica, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Cristina LENARDI (Presidente)

Prof. Matteo CECCARELLI (Componente)

Prof. Paolo RUGGERONE (Segretario)