

PROCEDURA SELETTIVA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO IN *TENURE TRACK* "RTT", MEDIANTE STIPULA DI CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, CO. 3, DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240

PROFILO RICHIESTO S.S.D. MVET-05/A – CLINICA CHIRURGICA VETERINARIA

DIPARTIMENTO DI SCIENZE VETERINARIE

PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA

VERBALE N. 1

(Riunione Preliminare)

L'anno 2026 il giorno 17 del mese di marzo alle ore 15:30 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 10 comma 11 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 380/2026, prot. n. 21613 del 16 febbraio 2026, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sottoelencati commissari:

Prof.ssa Martano Marina Università di Parma

Prof. Ravasio Giuliano Università di Lodi

Prof. Quartuccio Marco Università di Messina

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Martano Marina e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Quartuccio Marco.

La Commissione prende visione del D.R. n. 2839/2025, prot. n. 154987 del 12 novembre 2025, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a serie speciale - n. 93 del 28 novembre 2025, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico, relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale, relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti, relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o i titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Verranno valutate altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;

- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

A seguito della valutazione preliminare, la Commissione esprimerà motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243.

Procederà, pertanto, alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la Commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

N.B. Il motivato giudizio analitico, ai fini dell'ammissione alla discussione pubblica, dovrà tenere conto di tutti i dati curriculari indicati dai candidati (titoli, curriculum e pubblicazioni), in modo da valutarne in maniera comparativa la maturità scientifica. Dovrà riportare, inoltre, una adeguata motivazione sui dati ritenuti non attinenti.

I candidati risultano tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. In tale ipotesi, la Commissione non effettua la valutazione preliminare ferma restando la verifica in ordine al possesso dei requisiti di ammissione dei candidati e all'insussistenza delle cause di incompatibilità.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione stabilisce che l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera si svolgerà nella medesima seduta della discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni e consisterà in lettura, traduzione e discussione di un testo scientifico inerente all'SSD in inglese.

Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e alle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

TITOLI

a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero – ***fino ad un massimo di punti 10/100*** così ripartiti: ***10 punti*** se pienamente congruente con l'SSD MVET-05/A; ***7 punti*** se parzialmente congruente con l'SSD MVET-05/A; ***5 punti*** se non congruente con l'SSD MVET-05/A.

b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero - **fino ad un massimo di punti 8/100** così ripartiti: **4 punti** per ciascun affidamento di moduli didattici attinenti al SSD MVET-05/A; **2 punti** per attività integrativa come cultore della materia nel SSD MVET-05/A; **1 punto** per attività di tutorato o seminariale nel SSD MVET-05/A.

c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 5/100** così ripartiti: **3 punti** per ogni corso di perfezionamento o Master Universitario attinente al SSD MVET-05/A; **1 punto** per ogni corso di formazione in presenza attinente al SSD MVET-05/A; **0,2 punti** per ogni corso di formazione a distanza FAD attinente al SSD MVET-05/A.

d) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze - **fino ad un massimo di punti 7/100** così ripartiti: **3,5 punti** per ogni semestre di attività clinica presso Ospedali Universitari Didattici Veterinari; **1,75 punti** per ogni semestre di attività clinica presso strutture private e/o come libero professionista.

e) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 2/100** così ripartiti: **1 punto** per ogni progetto congruente con il SSD MVET-05/A; **0,5 punti** per ogni progetto inerente alla Medicina Veterinaria; **0,25 punti** per ogni progetto diverso.

f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 3/100** così ripartiti: **1 punto** per ogni organizzazione, direzione e coordinamento; **0,5 punti** per ogni partecipazione agli stessi.

g) Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 1/100** così ripartiti: **1 punto** per brevetto congruente al SSD MVET-05/A; **0,5 punti** per brevetti non congruenti al SSD MVET-05/A.

h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 2/100** così ripartiti: **0,5 punti** per ogni convegno a carattere internazionale inerente al SSD MVET-05/A; **0,2 punti** per ogni convegno a carattere nazionale inerente al SSD MVET-05/A; **0 punti** per ogni convegno a carattere internazionale/nazionale non inerente al SSD MVET-05/A.

i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 1/100** così ripartiti: **1 punto** per ogni premio o riconoscimento internazionale attinente al SSD MVET-05/A; **0,5 punti** per ogni premio o riconoscimento nazionale attinente al SSD MVET-05/A.

j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 1/100** così ripartiti: **1 punto** per il possesso del diploma college europeo inerente al SSD MVET-05/A; **0,5 punti** per il possesso del GP-cert inerente all'SSD o titoli equipollenti.

PUBBLICAZIONI

a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - **fino ad un massimo di punti 12/100** così ripartiti: **1 punto** per ogni prodotto ritenuto ottimo per originalità, rigore e innovatività; **0,8 punti** per ogni prodotto ritenuto buono per originalità, rigore e innovatività; **0,5 punti** per ogni prodotto ritenuto sufficiente per originalità, rigore e innovatività.

b) Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino ad un massimo di punti 12/100** così ripartiti: **1 punto** per ogni prodotto congruente con il SSD MVET-05/A; **0,8 punti** per ogni prodotto parzialmente congruente con SSD MVET-05/A o congruente con il SC H5; **0,5 punti** per ogni prodotto riferibile a tematiche interdisciplinari correlate al SC H5.

c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino ad un massimo di punti 12/100** così ripartiti: **1 punto** per ogni prodotto pubblicato su rivista Q1 o Q2; **0,8 punti** per ogni prodotto pubblicato su rivista Q3 o Q4; **0,5 punti** per ogni altro prodotto pubblicato su rivista internazionale non indicizzata o per la tesi dottorale.

d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino ad un massimo di punti 12/100** così ripartiti: **1 punto** per ogni prodotto dove il candidato è primo, secondo o ultimo autore o per la tesi dottorale; **0,8 punti** per ogni prodotto dove il candidato è corresponding author; **0,5 punti** per ogni prodotto dove il candidato ha altro ruolo o posizione.

e) Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali - **punti 12/100** così ripartiti: **4 punti** consistenza complessiva di almeno 12 prodotti presentabili in domanda; **2 punti** consistenza complessiva con meno di 12 prodotti presentabili in domanda; **4 punti** intensità di almeno 10 pubblicazioni recensite negli ultimi 5 anni; **2 punti** intensità di meno di 10 pubblicazioni recensite negli ultimi 5 anni; **4 punti** buona continuità temporale della produzione (assenza di anni improduttivi); **2 punti** presenza di almeno 1 anno improduttivo (ad eccezione di quello della domanda).

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

seconda riunione (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno **31/03/2026** alle ore **15:30**.

terza riunione (discussione pubblica e punteggi) il giorno **15/04/2026** alle ore **11:00** presso l'**Aula A** del Dipartimento di Scienze Veterinarie dell'Università degli Studi di Messina.

La Commissione viene sciolta alle ore 16:30 e si riconvoca per il giorno 31/03/2026 alle ore 15:30 per la valutazione preliminare dei candidati.

Il Segretario provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, unitamente all'avviso di discussione pubblica, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Marina Martano (Presidente)

Signature Not Verified
UNIVERSITÀ
DI PARMA
Firmato digitalmente da
Marina Martano
Data: 17.03.2026 16:57:54
CET

Prof. Giuliano Ravasio (Componente)

Prof. Marco Quartuccio (Segretario)