

PROCEDURA SELETTIVA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO IN *TENURE TRACK* "RTT", MEDIANTE STIPULA DI CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, CO. 3, DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, RISERVATA AI SOGGETTI DI CUI ALL'ART.14 COMMA 6-*SEPTIESDECIES* DEL DECRETO-LEGGE 30 APRILE 2022, N. 36, CONVERTITO CON MODIFICAZIONI DALLA LEGGE 29 GIUGNO 2022 N. 79

**PROFILO RICHIESTO S.S.D. IIND-07/A – FISICA TECNICA INDUSTRIALE
DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA
PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA**

**VERBALE N. 1
(Riunione Preliminare)**

L'anno 2026 il giorno 11 del mese di marzo alle ore 16:00 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 10 comma 11 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice, della valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 402/2026, prot. n. 0022610 del 17/02/2026, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sottoelencati commissari:

Prof.ssa Valentina SERRA - Politecnico di Torino

Prof. Umberto BERARDI - Politecnico di Bari

Prof. Antonio PICCOLO - Università degli Studi di Messina

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Antonio PICCOLO e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Umberto BERARDI.

La Commissione prende visione del D.R. n. 2843/2025, prot. n. 155009 del 12 novembre 2025, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a serie speciale - n. 93 del 28 novembre 2025, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata, considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Verranno valutate altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;

- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

A seguito della valutazione preliminare, la Commissione esprimerà motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243.

Procederà, pertanto, alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la Commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

N.B. Il motivato giudizio analitico, ai fini dell'ammissione alla discussione pubblica, dovrà tenere conto di tutti i dati curriculari indicati dai candidati (titoli, curriculum e pubblicazioni), in modo da valutarne in maniera comparativa la maturità scientifica. Dovrà riportare, inoltre, una adeguata motivazione sui dati ritenuti non attinenti.

I candidati risultano tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. In tale ipotesi, la Commissione non effettua la valutazione preliminare ferma restando la verifica in ordine al possesso dei requisiti di ammissione dei candidati e all'insussistenza delle cause di incompatibilità.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

Per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera, la Commissione stabilisce che tale verifica avverrà tramite la discussione pubblica di parte dei titoli e delle pubblicazioni in lingua inglese.

Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e alle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

TITOLI

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero – ***fino ad un massimo di punti 4/100*** così suddivisi:

- Congruenza con le tematiche del profilo SSD: *max punti 3*;
- Periodo di formazione all'estero: *max punti 1*.

- b)** eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 12/100*** così suddivisi
- Responsabilità didattica formalmente attribuita di corsi di insegnamento presso università italiane o straniere: *max punti 0.2 per ogni CFU*;
 - Corsi/seminari, formalmente attribuiti con rilascio di crediti, tenuti nell'ambito di dottorati di ricerca presso Università Italiane o straniere: *max punti 0.15 per ogni CFU*;
 - Tutor o co-tutor di tesi di dottorato di ricerca formalmente assegnate: *max punti 0.8 per ogni tesi*;
 - Relatore di tesi di laurea (triennale e magistrale) con ruolo formalmente assegnato: *max punti 0.2 per ogni tesi*;
 - Tutoraggio di tirocini curriculari e/o corsi/moduli di insegnamento universitari: *max punti 0.1 per ogni CFU*;
 - Componente di commissioni per la valutazione e il conferimento di titoli di dottorato di ricerca: *max punti 1.5 per ogni incarico*.
- c)** documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – ***fino ad un massimo di punti 8/100*** così suddivisi
- Attività di ricerca in qualità di ricercatore strutturato (rtd, assistant professor o livelli superiori) presso qualificati istituti italiani o stranieri: *max punti 0.12 per ogni mese*;
 - Assegno di ricerca: *max punti 0.04 per ogni mese*;
 - Borse post doc. di ricerca: *max punti 0.04 per ogni mese*;
 - Visiting researcher presso istituti universitari o enti di ricerca stranieri, escluso il periodo del dottorato di ricerca: *max punti 0.1 per ogni mese*;
 - Formazione alla ricerca (contratti, borse di studio, internship, summerschool, etc.): *max punti 0.02 per ogni mese*.
- d)** documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze – ***non valutabile perché non pertinente al GSD ed al profilo SSD della procedura concorsuale***.
- e)** realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – ***non valutabile perché non rilevante con riferimento al GSD ed al profilo SSD della procedura concorsuale***.
- f)** organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – ***fino ad un massimo di punti 5/100*** così suddivisi:
- coordinamento di gruppi di ricerca internazionali o nazionali nell'ambito di progetti di ricerca (almeno RS di unità o WP leader): *max punti 3 per ogni incarico*;
 - Partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali nell'ambito di progetti di ricerca: *max punti 1 per ogni partecipazione*;
 - Responsabile scientifico di borsisti/assegnisti di ricerca: *max punti 1 per ogni incarico di responsabilità*.
- g)** titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – ***fino ad un massimo***

di punti 3/100 così suddivisi:

- Brevetto internazionale (almeno europeo): *max punti 3 per ogni brevetto*;
- Brevetto nazionale: *max punti 1.5 per ogni brevetto*.

h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino ad un massimo di punti 6/100 così suddivisi:

- Relatore come keynote speaker a congresso internazionale: *max punti 0.9 per ogni presentazione*;
- Relatore come keynote speaker a congresso nazionale: *max punti 0.7 per ogni presentazione*;
- Relatore a congresso internazionale: *max punti 0.7 per ogni presentazione*;
- Relatore a congresso nazionale: *max punti 0.3 per ogni presentazione*.

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino ad un massimo di punti 2/100 così suddivisi:

- Premi e riconoscimenti internazionali (premi e riconoscimenti conferiti da società scientifiche, comitati di conferenze o riviste scientifiche, ecc.): *max punti 1.5 per ogni premio/riconoscimento*;
- Premi e riconoscimenti nazionali (premi e riconoscimenti conferiti da società scientifiche, comitati di conferenze o riviste scientifiche, ecc.): *max punti 0.5 per ogni premio/riconoscimento*.

j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista – non valutabile perché non pertinente al GSD ed al profilo SSD della procedura concorsuale.

La Commissione si riserva di tenere conto della congruenza dei titoli presentati dai candidati con le tematiche del GSD e del profilo SSD specificati nella procedura concorsuale.

PUBBLICAZIONI

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino ad un massimo di punti 1.25 per ogni pubblicazione (max punti 15/100 per il totale delle pubblicazioni)

b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino ad un massimo di punti 0.75 per ogni pubblicazione (max punti 9/100 per il totale delle pubblicazioni)

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino ad un massimo di punti 1.25 per ogni pubblicazione (max punti 15/100 per il totale delle pubblicazioni) così suddivisi:

- rivista indicizzata in WoS e/o Scopus, quartile SJR Q1: *punti 1.25*;
- rivista indicizzata in WoS e/o Scopus, quartile SJR Q2: *punti 1*;
- rivista indicizzata in WoS e/o Scopus, quartile SJR Q3: *punti 0.75*;
- rivista indicizzata in WoS e/o Scopus, quartile SJR Q4: *punti 0.3*;
- rivista non indicizzata con ISBN o ISSN: *punti 0.2*;

- pubblicazione su libro o capitolo di libro indicizzato a diffusione internazionale con ISBN o ISSN o tesi di dottorato: *punti 0.4*;
- pubblicazione su libro o capitolo di libro a diffusione nazionale con ISBN: *punti 0.3*;
- atto di congresso internazionale/nazionale indicizzato in WoS e/o Scopus: *punti 0.2*;
- atto di congresso internazionale/nazionale non indicizzato in WoS e/o Scopus: *punti 0.1*.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - ***fino ad un massimo di punti 1.25 per ogni pubblicazione (max punti 15/100 per il totale delle pubblicazioni)*** così suddivisi:

- Pubblicazione da 1 a 2 autori: *punti 1.25*;
- Pubblicazione da 3 a 5 autori: *punti 1*;
- Pubblicazione da 6 a 8 autori: *punti 0.75*;
- Pubblicazione a più di 8 autori: *punti 0.35*.

I punteggi di cui sopra vengono aumentati di 0.4 punti nel caso in cui il candidato sia “corresponding author” e/o primo o ultimo autore (per sequenza di autori non in ordine alfabetico) eventualmente fino alla concorrenza del punteggio massimo prestabilito.

e) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali - ***fino a un massimo di punti 6/100*** così suddivisi:

- Consistenza complessiva della produzione scientifica: *max punti 2*;
- Intensità della produzione scientifica: *max punti 2*;
- Continuità temporale della produzione scientifica: *max punti 2*.

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

seconda riunione (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 31 marzo 2026 alle ore 14:00;

terza riunione (discussione pubblica e punteggi) il giorno 20 aprile 2026 alle ore 09:30 presso la sala riunioni della Direzione del Dipartimento di Ingegneria dell'Università di Messina (ottavo piano, blocco B).

La Commissione viene sciolta alle ore 18:00 e si riconvoca per il giorno 31 marzo 2026 alle ore 14:00 per la valutazione preliminare dei candidati.

Il Presidente/Segretario provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, unitamente all'avviso di discussione pubblica, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

Prof. Antonio PICCOLO (Presidente)

Prof.ssa Valentina SERRA (Componente)

Prof. Umberto BERARDI (Segretario)