

PROCEDURA SELETTIVA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO IN *TENURE TRACK* "RTT", MEDIANTE STIPULA DI CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO, AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 1 BIS, DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N 240

**PROFILO RICHIESTO S.S.D HIST-03/A (Storia contemporanea)
DIPARTIMENTO DI Scienze Cognitive, Psicologiche, Pedagogiche e degli Studi Culturali
PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA**

**VERBALE N. 1
(Riunione Preliminare)**

L'anno 2026 il giorno 2 del mese di marzo alle ore 13:30 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 10 comma 11 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice, della valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 380/2026, prot. n. 0024785 del 20/02/2026, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sottoelencati commissari:

Prof. Alberto Basciani Università di Roma Tre

Prof. ssa Daniela Luigia Caglioti Università di Napoli Federico II

Prof. Giovanni Cerchia Università del Molise.

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Daniela Luigia Caglioti e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Alberto Basciani.

La Commissione prende visione del D.R. n. 2844/2025, prot. n. 155020 del 12 novembre 2025, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a serie speciale - n. 93 del 28 novembre 2025, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

In particolare, la Commissione precisa che, con riferimento alla lett. **a)**, la valutazione riguarderà la tipologia di corso di dottorato di ricerca in termini di attinenza e contiguità con il profilo scientifico richiesto; con riferimento alla lett. **b)**, che l'attività didattica sarà valutata in relazione alla consistenza, alla continuità e al ciclo (triennale, magistrale, dottorale) per il quale è stata effettuata; con riferimento alla lett. **c)**, che i titoli saranno valutati in relazione alla consistenza, alla congruità con il profilo scientifico richiesto dal bando, alla competitività delle borse di studio ottenute e al prestigio delle istituzioni che le hanno conferite; con riferimento alla lett. **d)**, che i titoli saranno valutati in base alla pertinenza con il SSD oggetto del presente bando, alla durata dell'attività, alla rilevanza delle istituzioni coinvolte e all'eventuale natura competitiva del bando per l'ottenimento del finanziamento; con riferimento alla lett. **e)**, che le partecipazioni saranno valutate in base al loro numero, alla congruenza con il SSD e al rilievo delle istituzioni implicate per il SSD; con riferimento alla lett. **f)**, che i titoli saranno valutati considerando l'insieme dei premi e riconoscimenti nazionali e internazionali assegnati da istituzioni, fondazioni o associazioni a carattere accademico e/o scientifico e in base al prestigio delle stesse.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a.** originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica, tenendo in considerazione l'ampiezza e la complessità delle tematiche affrontate dai candidati e il loro inserimento nel dibattito e nella letteratura nazionali e internazionali di riferimento;
- b.** congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare indicato nella scheda di riferimento per il quale è bandita la procedura (HIST-03, Storia contemporanea) e con il profilo del settore scientifico-disciplinare (HIST-03/A, Storia Contemporanea), prestando anche attenzione alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate;

- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, valutata in rapporto al loro carattere locale, nazionale o internazionale;
- d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Relativamente al punto d), la Commissione, inoltre, stabilisce che, al fine di individuare l'apporto individuale dei candidati nelle pubblicazioni svolte in collaborazione con membri della Commissione o con terzi, laddove tale apporto non sia espressamente indicato, non si avvarrà di particolari indicatori ma considererà la pubblicazione paritariamente in proporzione al numero degli autori.

Verranno valutate altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Considerata l'appartenenza del GSD HIST-03 e del SSD HIST-03/A ai settori NON bibliometrici, la Commissione non intende avvalersi di alcun indicatore bibliometrico.

A seguito della valutazione preliminare, la Commissione esprimerà motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243. Procederà, pertanto, alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la Commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

I candidati risultano tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. In tale ipotesi, la Commissione non effettua la valutazione preliminare ferma restando la verifica in ordine al possesso dei requisiti di ammissione dei candidati e all'insussistenza delle cause di incompatibilità.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

Per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera, la Commissione stabilisce che sarà effettuato dalla Commissione mediante lo svolgimento di una parte della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica in lingua **inglese**.

Al fine di accertare l'adeguatezza o meno di tale conoscenza, la Commissione terrà conto dei seguenti elementi:

- 1) capacità di esposizione;
- 2) proprietà di linguaggio;
- 3) conoscenza del linguaggio specialistico del settore.

Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente scala: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

La Commissione delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e alle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

TITOLI

a) dottorato di ricerca o equipollente, conseguito in Italia o all'estero, valutato in relazione all'attinenza e contiguità con il profilo scientifico richiesto: punti max 6;

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero, valutata in relazione alla consistenza, alla continuità e al ciclo (triennale, magistrale, dottorale) per il quale è stata effettuata: punti max 12;

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, valutata in relazione alla consistenza, alla congruità con il profilo scientifico richiesto dal bando, alla competitività delle borse di studio ottenute e al prestigio delle istituzioni che le hanno conferite: punti max 14;

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi. Questi titoli saranno valutati in base alla pertinenza con il SSD oggetto del presente bando, alla durata dell'attività, alla rilevanza delle istituzioni coinvolte e all'eventuale natura competitiva del bando per l'ottenimento del finanziamento. (punti max 4);

e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali. Queste partecipazioni saranno valutate in base al loro numero, alla congruenza con il SSD e al rilievo delle istituzioni implicate per il SSD: punti max 2;

f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. Questi titoli saranno valutati considerando l'insieme dei premi e riconoscimenti nazionali e internazionali assegnati da istituzioni, fondazioni o associazioni a carattere accademico e/o scientifico e in base al prestigio delle stesse: punti max 2.

PUBBLICAZIONI

- a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (**punti max 8** per una monografia o prodotto assimilato; **max punti 5** in caso di articolo in rivista, contributo in volume o prodotto assimilato).

- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (**punti max 2** per una monografia o prodotto assimilato; **max punti 1** in caso di articolo in rivista, contributo in volume o prodotto assimilato);
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (**punti max 3** per una monografia o prodotto assimilato; **max punti 1,5** in caso di articolo in rivista, contributo in volume o prodotto assimilato);
- d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (**punti max 1** per una monografia o prodotto assimilato; **max punti 0,5** in caso di articolo in rivista, contributo in volume o prodotto assimilato).
- e. consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali **punti 5/100**

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

seconda riunione (presa d'atto dell'elenco dei candidati e dichiarazioni ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c.) il giorno 13/3/2026 alle ore 11:00

terza riunione (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 24/4/2026 alle ore 15:30.

quarta riunione (discussione pubblica e punteggi) il giorno 6/5/2026 alle ore 15:30 presso la **Sala professori - Stanza 301 - primo piano del Dipartimento di Scienze Cognitive, Psicologiche, Pedagogiche e Studi Culturali Università di Messina - Via Concezione 6 - Messina.**

La Commissione viene sciolta alle ore 13:00 e si riconvoca il giorno 13/3/26 alle ore 11:00 per prendere atto dell'elenco dei candidati e avviare l'istruttoria di valutazione.

La Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, unitamente all'avviso di discussione pubblica, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Daniela Luigia Caglioti (Presidente)

Prof. Giovanni Cerchia (Componente)

Prof. Alberto Basciani (Segretario)