

PROCEDURA SELETTIVA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO IN *TENURE TRACK* "RTT", MEDIANTE STIPULA DI CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, CO. 3, DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240

PROFILO RICHIESTO S.S.D. HIST-03/B (Storia dell'Europa orientale)

DIPARTIMENTO DI Civiltà antiche e moderne

PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA

VERBALE N. 1

(Riunione Preliminare)

L'anno 2026 il giorno 5 del mese di marzo alle ore 17.30 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 10 comma 11 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice, della valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 380/2026, prot. n. 0021613 del 16/02/2026, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sottoelencati commissari:

Prof. Giulia Maria Isabella Lami Università degli Studi di Milano

Prof. Giovanni Cerchia Università degli Studi del Molise

Prof. Paolo Capuzzo Università di Bologna

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona della Prof. Giulia Maria Isabella Lami e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Giovanni Cerchia.

La Commissione prende visione del D.R. n. 2839/2025, prot. n. 154987 del 12 novembre 2025, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a serie speciale - n. 93 del 28 novembre 2025, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti-conseguito in Italia o all'Estero

- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Per valutare la produzione scientifica, la Commissione prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato sulla base dell'intensità e continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione non intende avvalersi di alcun indicatore bibliometrico considerata l'appartenza del settore concorsuale GSD11/HIST-3 e del S.S.D. HIST-03/B (Storia dell'Europa orientale) ai settori NON bibliometrici.

La Commissione, inoltre, stabilisce che al fine di individuare l'apporto individuale dei candidati nelle pubblicazioni svolte in collaborazione con membri della Commissione o con terzi laddove tale apporto non sia espressamente indicato non si avvarrà di particolari indicatori ma considererà la pubblicazione paritariamente in proporzione al numero degli autori.

La tesi di dottorato, se presentata fra le pubblicazioni, verrà valutata in base ai seguenti criteri: originalità, innovatività, rigore metodologico e sua congruenza con il settore concorsuale e con il SSD per il quale è bandita la procedura.

A seguito della valutazione preliminare, la Commissione esprimerà motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243.

Procederà, pertanto, alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la Commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

I candidati risultano tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. In tale ipotesi, la Commissione non effettua la valutazione preliminare ferma restando la verifica in ordine al possesso dei requisiti di ammissione dei candidati e all'insussistenza delle cause di incompatibilità.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

Per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera, la Commissione stabilisce l'idoneità o meno del candidato nella conoscenza della lingua sulla base dei seguenti criteri: capacità di lettura e traduzione in italiano di un testo in inglese relativo al SSD oggetto della procedura. Il giudizio sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, buono, ottimo, eccellente.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e alle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40 punti per i titoli
- massimo 60 punti per le pubblicazioni ivi inclusi punti per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

TITOLI

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollente, conseguito in Italia o all'Estero – ***fino ad un massimo di punti 5;***
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 5;***
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – ***fino ad un massimo di punti 20;***
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – ***fino ad un massimo di punti 4;***
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – ***fino ad un massimo di punti 4;***
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – ***fino ad un massimo di punti 2;***

PUBBLICAZIONI

Per ogni pubblicazione vengono stabiliti i seguenti punteggi, che tengono conto dell'apporto individuale dei candidati.

- 1)** Per ciascuna **monografia o prodotti assimilati** (ad esempio: edizioni critica di testi o pubblicazioni di fonti inedite) fino ad un massimo di ***punti 4,5*** di cui per

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - ***fino ad un massimo di punti 3,5;***
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale GSD11/HIST-3 per il quale è bandita la procedura e con il profilo del S.S.D. HIST-03/B (Storia dell'Europa orientale)- ***fino ad un massimo di punti 0,75;***
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica- ***fino ad un massimo di punti 0,25.***

2) Per ciascun **articolo in rivista, contributo in volume o prodotto assimilato** fino ad un massimo di **punti 3,5** di cui per

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - ***fino ad un massimo di punti 2,5;***
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale GSD11/HIST-3 per il quale è bandita la procedura e con il profilo del S.S.D. HIST-03/B (Storia dell'Europa orientale)- ***fino ad un massimo di punti 0,75;***
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica- ***fino ad un massimo di punti 0,25;***
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. *Si specifica che, nel caso di pubblicazioni con più autori, ogni pubblicazione sarà valutata tenendo conto dell'apporto individuale del candidato, determinato sulla base dei seguenti criteri:*

- *qualora l'apporto specifico del candidato sia chiaramente esplicitato, sarà valutato in modo analitico e proporzionale;*
- *qualora non sia chiaramente esplicitato, il punteggio sarà diviso per il numero dei coautori (50% per due coautori, 33,3% per tre e così via).*

e) Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali: max **punti 6**.

La tesi di dottorato, se presentata fra le pubblicazioni, verrà valutata fino a un max di **4,5** punti, così ripartiti:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico: max **3,5** punti; b) sua congruenza con il SSD per il quale è bandita la procedura: max punti **1**.

Pertanto, il punteggio massimo attribuibile per ciascuna pubblicazione è **4,5** punti e dunque il punteggio massimo attribuibile per le pubblicazioni nel loro complesso è **54**.

Pertanto, il punteggio massimo attribuibile a ciascun candidato per la produzione scientifica è **60** (**54** per le pubblicazioni e **6** per la produzione scientifica).

In conseguenza dei criteri e dei punteggi sopra stabiliti, il punteggio massimo attribuibile a ciascun candidato è **100** punti.

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

seconda riunione (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) **il 27 marzo 2026, h. 15; terza riunione** (discussione pubblica e punteggi) **il 7 maggio 2026, h. 9.**

La Commissione viene sciolta alle ore 19.30 e si riconvoca per il giorno 27 marzo 2026, h. 15, per la valutazione preliminare dei candidati.

Il Presidente/Segretario provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, unitamente all'avviso di discussione pubblica, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo. Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

Prof. Giulia Maria Isabella Lami (Presidente)

Prof. Paolo Capuzzo (Componente)

Prof. Giovanni Cerchia (Segretario)