

PROCEDURA SELETTIVA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO IN *TENURE TRACK* "RTT", MEDIANTE STIPULA DI CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, CO. 3, DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240

PROFILO RICHIESTO S.S.D. GSD 11/PSIC-01 - SSD PSIC-01/B (NEUROPSICOLOGIA E NEUROSCIENZE COGNITIVE)

**DIPARTIMENTO DI SCIENZE COGNITIVE, PSICOLOGICHE, PEDAGOGICHE E DEGLI STUDI CULTURALI
PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA**

**VERBALE N. 1
(Riunione Preliminare)**

L'anno 2026 il giorno 24 del mese di Marzo alle ore 09:00 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 10 comma 11 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice, della valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 453/2026, prot. n. 0026102 del _24/02/2026, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sottoelencati commissari:

Prof. Salvatore Maria Aglioti	"Sapienza" Università di Roma
Prof. Antonietta Curci	Università di Bari "Aldo Moro"
Prof. Vincenzo Romei	Alma Mater Studiorum - Università di Bologna

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Vincenzo Romei e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Salvatore Maria Aglioti.

La Commissione prende visione del D.R. n. 2839/2025, prot. n. 154987 del 12 novembre 2025, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a serie speciale - n. 93 del 28 novembre 2025, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.
- e) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

Verranno valutate altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;

- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione stabilisce che gli indicatori bibliometrici comunemente utilizzati nella comunità scientifica internazionale (quali numero totale delle citazioni, indice di Hirsch – h-index, numero complessivo delle pubblicazioni) saranno interpretati in relazione all'età scientifica del candidato, definita come il tempo trascorso dal conseguimento del titolo di dottorato di ricerca. A tal fine, tali indicatori saranno considerati anche in forma normalizzata mediante il rapporto tra il valore grezzo dell'indicatore e il numero di anni dal conseguimento del dottorato di ricerca. A titolo esemplificativo:

- citazioni normalizzate = numero totale di citazioni / anni dal PhD;
- h-index normalizzato = h-index / anni dal PhD;
- produttività scientifica normalizzata = numero di pubblicazioni / anni dal PhD.

Tale modalità di normalizzazione è finalizzata a garantire un'equa comparazione tra candidati con diversa anzianità accademica, in coerenza con la natura tenure-track della posizione RTT.

A seguito della valutazione preliminare, la Commissione esprimerà motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243.

Procederà, pertanto, alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la Commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

I candidati risultano tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. In tale ipotesi, la Commissione non effettua la valutazione preliminare ferma restando la verifica in ordine al possesso dei requisiti di ammissione dei candidati e all'insussistenza delle cause di incompatibilità.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

Per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera, la Commissione stabilisce che la parte finale della prova sarà tenuta in lingua Inglese.

Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e alle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

VALUTAZIONE TITOLI (MAX 40 PUNTI)

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti__2__/100**: (2 se l'argomento della tesi risulta compatibile con il SSD, 1 macrosettore oggetto del concorso; 0 punti se altro settore).
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti__9__/100**: (2 punti per almeno 6CFU annue per titolarità/contratto di insegnamento attinente al SSD oggetto del concorso; 3 punti oltre 6 CFU annue; 0.5 punti per ogni attività didattica integrativa e/o tutoring didattico attinenti al SSD oggetto del bando).
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti__5__/100**: (1 punto per ogni attività se attinente per le tematiche affrontate al SSD; 0.2 punti per ogni anno di attività se compatibile con gli altri SSD del macrosettore oggetto del bando).
- d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti__5__/100**: (1 punto per ogni attività di ricerca nel SSD oggetto del bando).
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti__8__/100**: (1 punto per ogni attività).
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti__10__/100**: (1 punto per ogni relazione nel SSD; 0.2 se riferibile al macrosettore oggetto del bando).
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti__1__/100**: (0.5 punti per ogni premio se rilevante per il SSD oggetto del bando).

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI (MAX 60 PUNTI)

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - **fino ad un massimo di punti__10__/100**: *Fino a 1 punto per pubblicazione.*
- b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate- **fino ad un massimo di punti__15__/100**: Fino a 1.5 punti per pubblicazione: Fino a 1.5 punti per ciascuna pubblicazione se congruente con il SSD oggetto del concorso; Fino a 1 punto se parzialmente congruente con il SSD oggetto del concorso e/o con il macrosettore oggetto del bando. Fino a 0.1 per altro.
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica- **fino ad un massimo di punti__10__/100**: Per ciascuna pubblicazione: I quartile= 1 punto; II

quartile= 0.8 punti; III quartile = 0.6 punti; IV quartile ovvero tesi di dottorato 0.4 punti. La determinazione dei quartili avrà luogo attraverso la consultazione dei riferimenti forniti da Scopus e/o Scimago.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione- **fino ad un massimo di punti_10_/100**: Per ciascuna pubblicazione: 1 punto se primo o autore corrispondente. 0.5 punti se secondo o ultimo autore; 0.3 punti altra posizione.

e) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali **punti_15_/100**: valutazione comparativa della produttività e dell'impatto scientifico nel periodo post-dottorale, sulla base di indicatori bibliometrici normalizzati per gli anni dal conseguimento del PhD (denominatore minimo pari a 1 anno): i) numero di pubblicazioni/anni dal PhD; ii) h-index/anni dal PhD; iii) numero di citazioni/anni dal PhD, ciascuno valutato fino a un massimo di 5 punti. Per ciascun indicatore viene stilata una graduatoria dei candidati sulla base del valore ottenuto. Al candidato con il valore più alto sono attribuiti 5 punti; ai candidati successivi sono attribuiti punteggi decrescenti di un punto secondo l'ordine di graduatoria (4, 3, 2, 1). In caso di parità di valore, ai candidati interessati è attribuito lo stesso punteggio.

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori (subordinato all'esito della richiesta di proroga dei termini di conclusione dei lavori, presentata alla Magnifica Rettrice):

seconda riunione (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 29 Aprile 2026 alle ore 9:00

terza riunione (discussione pubblica e punteggi) il giorno 27 Maggio 2026 alle ore 9:00 presso l'Aula A301 (aula professori) – Piano Primo, Dipartimento di Scienze Cognitive, Psicologiche, Pedagogiche e degli Studi Culturali.

La Commissione viene sciolta alle ore 10:30 e si riconvoca per il giorno 9 Aprile 2026 alle ore 15:00 per la valutazione preliminare dei candidati.

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, unitamente all'avviso di discussione pubblica, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

Prof. Vincenzo Romei (Presidente)

Prof. Antonietta Curci (Componente)

Prof. Salvatore Maria Aglioti (Segretario)



The image shows three handwritten signatures in black ink. The first signature is the most stylized and appears to be 'Vincenzo Romei'. The second signature is 'Antonietta Curci'. The third signature is 'Salvatore M. Aglioti'.