

PROCEDURA SELETTIVA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO IN *TENURE TRACK* "RTT", MEDIANTE STIPULA DI CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, CO. 3, DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240

PROFILO RICHIESTO S.S.D. PAED-02/B – Pedagogia sperimentale

DIPARTIMENTO DI Dipartimento di Scienze Cognitive, Psicologiche, Pedagogiche e Studi Culturali (COSPECS)

PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA

VERBALE N. 1

(Riunione Preliminare)

L'anno 2026 il giorno 19 del mese di febbraio alle ore 8:00 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 10 comma 11 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice, della valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 330/2026, prot. n. 0021613 del 16/02/2026, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sottoelencati commissari:

- Prof. ssa Antonella Nuzzaci, Università di Messina
- Prof.ssa Lorella Giannandrea, Università di Macerata
- Prof.ssa Alessia Scarinci, Università del Salento

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof.ssa Antonella Nuzzaci e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof.ssa Lorella Giannandrea

La Commissione prende visione del D.R. n. 2839/2025, prot. n. 154987 del 12 novembre 2025, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a serie speciale - n. 93 del 28 novembre 2025, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato, o dei titoli equipollenti, è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Verranno valutate altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, considerato che il Settore Scientifico-Disciplinare PAED-02/B – Pedagogia sperimentale rientra tra i settori non bibliometrici, procede alla valutazione dell'impatto e del posizionamento scientifico del candidato attraverso indicatori qualitativi, ai sensi della normativa

vigente, che saranno oggetto di specifica attribuzione di punteggio nell'ambito dei 60 punti riservati alla produzione scientifica.

Ai fini della valutazione della collocazione editoriale e della qualificazione scientifica della produzione, la Commissione terrà conto, con riferimento alla data di scadenza del bando, dei seguenti elementi:

- articoli pubblicati in riviste classificate in Classe A per il settore concorsuale di riferimento secondo la classificazione ANVUR vigente;
- monografie scientifiche dotate di ISBN e pubblicate presso editore nazionale;
- monografie scientifiche dotate di ISBN e pubblicate presso editore internazionale;
- contributi in volume collettanei dotati di ISBN e pubblicati presso editore nazionale e internazionale.

Gli elementi sopra indicati rilevano esclusivamente ai fini dell'attribuzione dei 4 punti relativi agli indicatori qualitativi della produzione scientifica, nell'ambito dei 60 punti complessivamente attribuibili alle pubblicazioni. Essi non costituiscono autonoma voce di valutazione rispetto ai criteri analitici di cui all'art. 3 del D.M. 243/2011 già richiamati.

A seguito della valutazione preliminare, la Commissione esprimerà motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243.

Procederà, pertanto, alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la Commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

I candidati risultano tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. In tale ipotesi, la Commissione non effettua la valutazione preliminare ferma restando la verifica in ordine al possesso dei requisiti di ammissione dei candidati e all'insussistenza delle cause di incompatibilità.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

Per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera, la Commissione stabilisce che essa consisterà nella traduzione e commento di un testo relativo al SSD oggetto del bando.

Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e alle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

VALUTAZIONE TITOLI (MAX 40 PUNTI)

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 8***, assegnati come segue:

Titolo	Punti
Congruente e specificamente riferibile al SSD	8
Congruente con il Gruppo Scientifico-Disciplinare (GSD) ma non specificamente riferibile al SSD	6
Affine al GSD	4
Parzialmente pertinente	2
Non pertinente	0

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 8***, assegnati come segue:

Attività	Punti
Moduli/affidamenti/contratti	1 punto per ogni incarico di insegnamento ufficialmente attribuito da un Ateneo
Didattica all'estero	2 punti per ogni esperienza di insegnamento all'estero

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - ***fino ad un massimo di punti 6***, assegnati come segue:

Attività	Punti
Assegno di ricerca svolto presso Università o enti pubblici di ricerca	1
Post-doc svolto all'estero di durata continuativa non inferiore a 6 mesi	2
Visiting scholar o Visiting Researcher di durata non inferiore a 3 mesi presso istituzione universitaria o ente di ricerca estero	1
Fellowship o borsa post-dottorale assegnata tramite procedura competitiva internazionale o nazionale con valutazione comparativa	2

e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - ***fino ad un massimo di punti 4***, assegnati come segue:

Ruolo	Punti
PI progetto internazionale competitivo	4
PI progetto nazionale competitivo	3
Responsabile unità locale	2
Partecipante	1

f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - ***fino ad un massimo di punti 4***, assegnati come segue:

Ruolo	Punti
Coordinatore internazionale	4
Coordinatore nazionale	3
Partecipazione attiva	1

h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – *fino ad un massimo di punti 6*, assegnati come segue:

Tipologia	Punti
Relatore/trice Convegno internazionale	1
Relatore/trice Convegno nazionale	0,5

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – *fino ad un massimo di punti 2*, assegnati come segue

Tipologia	Punti
Premio internazionale o riconoscimento internazionale	2
Premio nazionale o riconoscimento nazionale	1

j) Direzione o componente di comitati scientifici nazionali e internazionali di riviste o collane riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista – *fino ad un massimo di punti 2*. assegnati come segue

Tipologia	Punti
Direzione di rivista o di collana editoriale	2
Comitato di rivista in Classe A	1
Comitato di rivista scientifica	0,5
Comitato di Collana editoriale	0,5

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI (MAX 60 PUNTI)

PUBBLICAZIONI

Massimo 12 pubblicazioni valutabili (come da bando).

Valutazione analitica per singola pubblicazione (max 4 punti ciascuna)

Ogni pubblicazione è valutata secondo 4 parametri (*fino a un massimo di 1 punto per ciascun parametro*):

Criterio	0	0,5	1
Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	bassa	media	alta
Congruenza con il SSD per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo,	marginale	parziale	piena
Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	debole	adeguata	rigorosa
Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	limitato	rilevante	prevalente

Punteggio massimo per pubblicazione: 4

Punteggio totale analitico (12 pubb.): 48 punti

La Commissione integra il punteggio con:

e) la valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali ***fino ad un massimo di punti 8***

f) i seguenti indicatori qualitativi, ***fino a un massimo di punti 4***, riferiti alle sole 12 pubblicazioni presentate:

- 1,5 punti per ogni articolo in Classe A;
- 2 punti per ogni monografia scientifica con ISBN;
- 0,5 punti per ogni contributo in volume collettaneo qualificato.

AMMISSIONE ALLA DISCUSSIONE

- Ammessi il **10-20% dei candidati**, comunque non meno di 6.
- Se ≤ 6 candidati $\rightarrow$ tutti ammessi.

Il giudizio preliminare deve contenere:

- analisi comparativa
- motivazione su eventuali esclusioni
- evidenza degli elementi non congruenti

PROVA ORALE – LINGUA STRANIERA

Modalità oggettivata proposta:

- Lettura e traduzione di abstract scientifico nel SSD
- Discussione tecnica in lingua (5–10 minuti)

Valutazione	
Giudizio	Descrizione
Insufficiente	incapacità comunicativa
Sufficiente	comprensione elementare
Discreto	buona comprensione
Buono	padronanza tecnica
Ottimo	piena fluidità
Eccellente	livello accademico avanzato

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

- **seconda riunione** (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 27 febbraio alle ore 10:15
- **terza riunione** (discussione pubblica e punteggi) il giorno 23 marzo 2026 alle ore 9:00 presso (Aula /Dipartimento).

La Commissione viene sciolta alle ore 9:30 e si riconvoca per il giorno 27 febbraio alle ore 10:15 per la valutazione preliminare dei candidati.

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, unitamente all'avviso di discussione pubblica, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

Prof. (Presidente)

Prof. (Componente)

Prof. (Segretario)