

PROCEDURA SELETTIVA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI ED ESAMI PER IL CONFERIMENTO DI N. I ASSEGNO DI RICERCA DI TIPO B PER LO SVOLGIMENTO DI ATTIVITA DI RICERCA PER IL PROGETTO “A UNIFIED ITALIAN ORAL MEDICINE AND ORTHODONTIC LANGUAGE SYSTEM: A PROTOTYPE OF NATURAL LANGUAGE PROCESSING APPLICATION IN HEALTHCARE”, UNIVERSITA DEGLI STUDI DI MESSINA - (SENTENZA TAR CT N. 1119-2025-1)

Verbale della riunione del 10 giugno 2025

Il giorno 10 Giugno 2025, alle ore 19.30, si riunisce, in modalita telematica, la Commissione della procedura valutativa di cui in epigrafe, cosi composta:

- Prof. Giuseppe Pizzo - Professore ordinario, Universita degli Studi di Palermo - Presidente
- Prof. Luca Ramaglia - Professore ordinario, Universita degli Studi di Napoli “Federico II” - Componente
- Prof. Luigi Laino - Professore ordinario, Universita degli Studi della Campania “Luigi Vanvitelli”
- Segretario

Ogni Componente della Commissione dichiara di non incorrere in situazioni di incompatibilita/conflicto di interessi, in conformita alla normativa vigente, come da dichiarazione acquisita al presente verbale.

Il Presidente fa sintetica lettura della sentenza del Tribunale Amministrativo Regionale per la Regione Sicilia, sezione staccata di Catania (Sezione Prima) n. 1119-2025 (n. 01671/2024 Reg. Ric.), trasmessa ai componenti della Commissione in data 15.05.2025, a mezzo posta elettronica, dalla Segreteria amministrativa del Dipartimento universitario che ha indetto la procedura valutativa, unitamente ad altra documentazione pertinente. Ulteriore documentazione, utile alla valutazione da effettuare nella riunione odierna, e stata trasmessa, mediante posta elettronica, in data 06.06.2025.

Il Presidente sottolinea come sono state accolte dal Giudice amministrativo soltanto i profili di doglianza di cui alle lettere b) e c) del primo motivo di ricorso.

In particolare, rispetto al profilo di doglianza di cui alla lettera b), con riferimento al criterio valutativo inerente ad “altra attivita di formazione e ricerca”, il Giudice amministrativo ha rilevato che “appare illogico che 20 corsi teorico-pratici siano stati totalmente pretermessi dalla commissione solo perche afferenti “alla formazione clinica” tenuto conto che l’obiettivo del progetto di ricerca non e del tutto avulso da un profilo pratico poiche volto all’applicazione ed elaborazione del linguaggio naturale in ambito sanitario, con particolare riferimento alla refertazione”.

In analogia a quanto sopra indicato (*eadem ratio*), il Giudice amministrativo ha accolto il profilo di doglianza di cui alla lettera c), “con riferimento alla mancata valutazione del corso semestrale post-

PROCEDURA SELETTIVA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI ED ESAMI PER IL CONFERIMENTO DI N. I ASSEGNO DI RICERCA DI TIPO B PER LO SVOLGIMENTO DI ATTIVITA DI RICERCA PER IL PROGETTO “A UNIFIED ITALIAN ORAL MEDICINE AND ORTHODONTIC LANGUAGE SYSTEM: A PROTOTYPE OF NATURAL LANGUAGE PROCESSING APPLICATION IN HEALTHCARE”, UNIVERSITA DEGLI STUDI DI MESSINA - (SENTENZA TAR CT N. 1119-2025-1)

universitario di endodonzia clinica, tenuto dal Prof. Elio Berutti, Ordinario di endodonzia, attestato in curriculum”.

La sentenza dispone, quindi, "l'annullamento degli atti avversati nelle parti di interesse", con conseguente “nuova valutazione a cura di una commissione in diversa composizione”.

La Commissione procede alla valutazione del titolo relative al profilo di doglianza di cui alla lett. b), in particolare di “20 corsi teorico-pratici” non valutati dalla precedente Commissione (Verbale n. 2 del 17.06.2024).

Nel Curriculum Vitae prodotto la ricorrente, al riguardo, attesta n. 12 titoli; non sono indicati ulteriori “corsi teorico-pratici” nelle dichiarazioni sostitutive di certificazioni prodotte dalla ricorrente.

La Commissione procede quindi alla valutazione del titolo relative al profilo di doglianza di cui alla lett. c), con riferimento “alla mancata valutazione del corso semestrale post-universitario di endodonzia clinica, tenuto dal Prof. Elio Berutti, Ordinario di endodonzia, attestato in curriculum”.

La Commissione rileva dal Curriculum Vitae (pag. 2) che il titolo è così descritto “Corso semestrale Post-Universitario di Endodonzia clinica”, e che non è indicata la qualificazione di “Corso di Perfezionamento”; pertanto la Commissione stabilisce, all'unanimità, di valutare il titolo con riferimento al criterio valutativo “Altra attività di formazione e di ricerca”.

Prima di procedere all'assegnazione del punteggio, il Presidente ricorda che, dalla documentazione trasmessa, ed in particolare dal verbale n. 1 del 14.06.2024, si evince che per il criterio valutativo “Altra attività di formazione o di ricerca” sono previsti fino a 5 punti, senza ulteriori specificazioni, e che la Commissione precedente aveva assegnato n. 3 punti a questa categoria (verbale n. 2 del 17.06.2024, tabella a pag. 3).

La Commissione, alla luce di quanto esposto, in riferimento alla valutazione dei titoli di cui ai profili di doglianza lett. b) e lett. c), decide, all'unanimità, di assegnare al criterio valutativo “Altra attività di formazione o ricerca” il punteggio massimo previsto dai criteri di valutazione adottati dalla precedente Commissione.

Pertanto, il punteggio complessivo attribuito al criterio valutativo “Altra attività di formazione o di ricerca” risulta essere pari a 5 (cinque).

In conseguenza della valutazione condotta dalla Commissione, in riferimento ai profili di doglianza sopra descritti, la precedente valutazione complessiva dei Titoli della ricorrente risulta essere così aggiornata (i punteggi modificati rispetto alla valutazione effettuata dalla precedente Commissione sono riportati in grassetto):

PROCEDURA SELETTIVA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI ED ESAMI PER IL CONFERIMENTO DI N. I ASSEGNO DI RICERCA DI TIPO B PER LO SVOLGIMENTO DI ATTIVITA DI RICERCA PER IL PROGETTO “A UNIFIED ITALIAN ORAL MEDICINE AND ORTHODONTIC LANGUAGE SYSTEM: A PROTOTYPE OF NATURAL LANGUAGE PROCESSING APPLICATION IN HEALTHCARE”, UNIVERSITA DEGLI STUDI DI MESSINA - (SENTENZA TAR CTN.III 9-2025-1)

Candidata n. 2: Dott.ssa Nicita Fabiana (Messina, 22.02.1992)

Denominazione titolo	Punteggio attribuito	Motivazione
1) Voto laurea	20	11 candidate ha conseguito la laurea con il massimo dei voti e la lode accademica
2) Specializzazione	0	La candidata non possiede titolo
3) Dottorato	15	La candidata possiede il titolo di Dottore di Ricerca
4) Pubblicazioni	10	La candidata ha una produzione scientifica che le permette di raggiungere il massimo punteggio per questo criterio di valutazione
5) Altra attivita di formazione o di ricerca	5	La candidata presenta una borsa di studio, attivita di ricerca presso istituto Euro-Mediterraneo di Scienza e Tecnologia (LE.ME.S.T.) e vari corsi di formazione.
6) Altri eventual! titoli, premi scientifici e riconoscimenti per attivita di ricerca	2	La candidata presenta una menzione d'onore relativa ad abstract di congresso e docenze in corsi ASO.
Totale punteggio	52	

Tenuto conto dei risultati della nuova valutazione, la Commissione, all'unanimit, decide di apportare le dovute correzioni alia graduatoria di merito riportata nel verbale n. 3 del 18.06.2024, come di seguito indicate (i punteggi modificati a seguito della nuova valutazione sono riportati in grassetto):

Candidato/a	Luogo e data di nascita	Punteggio titoli	Punteggio colloquio	Totale
Bitto Marco	Messina, 24-12-1991	44	25	69
Nicita Fabiana	Messina, 22-02-1992	52	15	67
Nigrone Valentina	Palermo, 24-01-1980	50	17	67

PROCEDURA SELETTIVA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI ED ESAMI PER IL CONFERIMENTO DI N. I ASSEGNO DI RICERCA DI TIPO B PER LO SVOLGIMENTO DI ATTIVITA DI RICERCA PER IL PROGETTO “A UNIFIED ITALIAN ORAL MEDICINE AND ORTHODONTIC • LANGUAGE SYSTEM: A PROTOTYPE OF NATURAL LANGUAGE PROCESSING APPLICATION IN HEALTHCARE”, UNIVERSITA DEGLI STUDI DI MESSINA - (SENTENZA TAR CT N. 1119-2025-1)

La Commissione all'unanimità delega il Presidente alla trasmissione del verbale e dei relativi allegati al Direttore del Dipartimento che ha indetto la procedura valutativa per il seguito di competenza.

La riunione si conclude alle ore 20.30.

Il presente verbale è sottoscritto dal Presidente in modalità olografa; sono allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica e di concordanza rispetto al contenuto dello stesso