



PROCEDURA SELETTIVA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE SC 03/A1 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SSD CHIM/12 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE CHIMICHE, BIOLOGICHE, FARMACEUTICHE ED AMBIENTALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA, MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (D.R. n. 3799 del 16/01/2023 avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n. 8 del 31/01/2023 - IV Serie Speciale Concorsi ed Esami)

VERBALE N. 2

La Commissione giudicatrice della procedura valutativa indicata in epigrafe, nominata con D.R. n. 0050267 del 18/04/2023 composta dai:

Prof. Antonio PROTO, Ordinario presso l'Università degli Studi di Salerno

Prof.ssa Francesca MODUGNO, Ordinaria presso l'Università di Pisa

Prof.ssa Chiara FANALI, Ordinaria presso l'Università "Campus Bio-Medico" di Roma

Prof.ssa Luisa PASTI, Ordinaria presso l'Università degli Studi di Ferrara

Prof.ssa Roberta CURINI, Ordinaria presso l'Università degli Studi di Roma "La Sapienza"

Si riunisce al completo il giorno 27 luglio 2023 alle ore 10.00 per via telematica, come previsto dall'art. 5, comma 9, del Regolamento di Ateneo.

Il Presidente della Commissione comunica che sono trascorsi più di 7 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri e che la Commissione può legittimamente proseguire i lavori.

I componenti accedono, tramite le proprie credenziali, alla piattaforma informatica <https://pica.cineca.it/unime/> e prendono visione dell'elenco dei candidati che risultano essere, in ordine alfabetico:

- Cardiano Paola
- Crea Francesco
- Giuffré Ottavia
- Lando Gabriele
- Milea Demetrio
- Sciarrone Danilo

Ciascun Commissario rende la dichiarazione in ordine all'insussistenza di situazioni di incompatibilità e di conflitto di interessi con i candidati (Allegati n. 1.a - 1.e al presente verbale).

La Commissione dà atto dell'esistenza della dichiarazione da parte dei candidati riguardo l'inesistenza di rapporti di parentela o di affinità, fino al quarto grado compreso, con un professore appartenente al

Dipartimento che effettua la chiamata, ovvero con il Rettore, con il Direttore Generale o un componente del Consiglio di Amministrazione dell'Università di Messina.

La Commissione procede quindi alla valutazione dell'attività di ricerca, delle pubblicazioni scientifiche, e dell'attività didattica dei candidati attraverso l'attribuzione di un punteggio (Allegato n. 2 al presente verbale).

Per i lavori in collaborazione l'apporto individuale del candidato verrà considerato prevalente se il candidato risulta autore corrispondente, primo o ultimo autore della pubblicazione. L'apporto verrà considerato paritetico tra i vari autori in tutti gli altri casi.

Sulla base dei punteggi attribuiti, la Commissione esprime un giudizio complessivo collegiale (Allegato n. 3 al presente verbale) sul curriculum, sulla produzione scientifica, e sull'attività didattica, e dopo aver effettuato la comparazione tra i candidati, redige la sottoindicata graduatoria dei candidati che hanno raggiunto il punteggio minimo di 65:

1. Sciarrone Danilo	punti 80,24
2. Crea Francesco	punti 76,73
3. Cardiano Paola	punti 76,03
4. Milea Demetrio	punti 70,54
5. Giuffré Ottavia	punti 67,65
6. Lando Gabriele	punti 66,05

individuando in Danilo Sciarrone il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico scientifiche per le quali è stato bandito il posto di professore di prima fascia per il settore concorsuale **SC 03/A1** - settore scientifico-disciplinare **SSD CHIM/12** presso il Dipartimento di Scienze Chimiche, Biologiche, Farmaceutiche ed Ambientali.

La seduta è tolta alle ore 18.00

Letto, approvato e sottoscritto.

Per LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Francesca Modugno (Segretario)



PROCEDURA SELETTIVA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE SC 03/A1 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SSD CHIM/12 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE CHIMICHE, BIOLOGICHE, FARMACEUTICHE ED AMBIENTALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA, MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (D.R. n. 3799 del 16/01/2023 avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n. 8 del 31/01/2023 - IV Serie Speciale Concorsi ed Esami)

DICHIARAZIONE INSUSSISTENZA INCOMPATIBILITÀ/ CONFLITTO DI INTERESSI

La sottoscritta Prof.ssa Roberta Curini, in servizio presso l'Università degli Studi di Roma "Sapienza", nata a Acquasparta (TR) il 30-11-1953, nominata componente della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 - dopo aver preso visione dei nominativi dei candidati alla procedura - dichiara:

di non avere rapporti di parentela e affinità entro il quarto grado con alcuno dei candidati e che non sussistono situazioni di incompatibilità tra la sottoscritta e i candidati, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

che non sussistono abituali situazioni di collaborazione professionale, con comunanza d'interessi economici o di vita di particolare intensità, avente i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo a sodalizio professionale (delibera ANAC n. 209 dell'1 marzo 2017);

che non sussistono situazioni di collaborazione scientifica tra la sottoscritta e i candidati di intensità tale da porsi in contrasto con il rispetto del principio di imparzialità (delibera ANAC n. 209 del 1 marzo 2017).

In particolare:

di non avere, in relazione all'ambito scientifico relativo alla selezione in oggetto, pubblicazioni in collaborazione con i candidati.

In fede,

Roma, 27/07/2023



Allegato: documento d'identità

PROCEDURA SELETTIVA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE SC 03/A1 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SSD CHIM/12 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE CHIMICHE, BIOLOGICHE, FARMACEUTICHE ED AMBIENTALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA, MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (D.R. n. 3799 del 16/01/2023 avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n. 8 del 31/01/2023 - IV Serie Speciale Concorsi ed Esami)

DICHIARAZIONE INSUSSISTENZA INCOMPATIBILITÀ/ CONFLITTO DI INTERESSI

La sottoscritta Prof.ssa Chiara Fanali, in servizio presso l'Università Campus Bio-Medico di Roma, nata a Roma il 14 luglio 1979, nominata componente della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 - dopo aver preso visione dei nominativi dei candidati alla procedura - dichiara:

di non avere rapporti di parentela e affinità entro il quarto grado con alcuno dei candidati e che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e i candidati, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

che non sussistono abituali situazioni di collaborazione professionale, con comunanza d'interessi economici o di vita di particolare intensità, avente i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo a sodalizio professionale (delibera ANAC n. 209 dell' 1 marzo 2017);

che non sussistono situazioni di collaborazione scientifica tra il/la sottoscritto/a e i candidati di intensità tale da porsi in contrasto con il rispetto del principio di imparzialità (delibera ANAC n. 209 del 1 marzo 2017).

In particolare:

di non avere, in relazione all'ambito scientifico relativo alla selezione in oggetto, pubblicazioni in collaborazione con i candidati.

In fede, 27/07/2023



Allegato: documento d'identità

Allegato n. 1.c al Verbale n. 2

PROCEDURA SELETTIVA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE SC 03/A1 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SSD CHIM/12 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE CHIMICHE, BIOLOGICHE, FARMACEUTICHE ED AMBIENTALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA, MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (D.R. n. 3799 del 16/01/2023 avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n. 8 del 31/01/2023 - IV Serie Speciale Concorsi ed Esami)

DICHIARAZIONE INSUSSISTENZA INCOMPATIBILITÀ/ CONFLITTO DI INTERESSI

La sottoscritta Prof. ssa Francesca Modugno, in servizio presso l'Università degli Studi di Pisa, nata a Bari il 3 aprile 1972, nominata componente della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 - dopo aver preso visione dei nominativi dei candidati alla procedura - dichiara:

di non avere rapporti di parentela e affinità entro il quarto grado con alcuno dei candidati e che non sussistono situazioni di incompatibilità tra la sottoscritta e i candidati, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

che non sussistono abituali situazioni di collaborazione professionale, con comunanza d'interessi economici o di vita di particolare intensità, avente i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo a sodalizio professionale (delibera ANAC n. 209 dell' 1 marzo 2017);

che non sussistono situazioni di collaborazione scientifica tra il/la sottoscritto/a e i candidati di intensità tale da porsi in contrasto con il rispetto del principio di imparzialità (delibera ANAC n. 209 del 1 marzo 2017).

In particolare:

di non avere, in relazione all'ambito scientifico relativo alla selezione in oggetto, pubblicazioni in collaborazione con i candidati

In fede,

Pisa 27 luglio 2023

FIRMA



Allegato: documento d'identità

Allegato n. 1.d al verbale n. 2

PROCEDURA SELETTIVA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE SC 03/A1 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SSD CHIM/12 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE CHIMICHE, BIOLOGICHE, FARMACEUTICHE ED AMBIENTALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA, MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (D.R. n. 3799 del 16/01/2023 avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n. 8 del 31/01/2023 - IV Serie Speciale Concorsi ed Esami)

DICHIARAZIONE INSUSSISTENZA INCOMPATIBILITÀ/ CONFLITTO DI INTERESSI

La sottoscritta Prof.ssa Luisa Pasti, in servizio presso l'Università degli Studi di Ferrara, nata a Ferrara il 13 Ottobre, nominato/a componente della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 - dopo aver preso visione dei nominativi dei candidati alla procedura - dichiara:

x di non avere rapporti di parentela e affinità entro il quarto grado con alcuno dei candidati e che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e i candidati, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

x che non sussistono abituali situazioni di collaborazione professionale, con comunanza d'interessi economici o di vita di particolare intensità, avente i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo a sodalizio professionale (delibera ANAC n. 209 dell' 1 marzo 2017);

che non sussistono situazioni di collaborazione scientifica tra il/la sottoscritto/a e i candidati di intensità tale da porsi in contrasto con il rispetto del principio di imparzialità (delibera ANAC n. 209 del 1 marzo 2017).

In particolare:

x di non avere, in relazione all'ambito scientifico relativo alla selezione in oggetto, pubblicazioni in collaborazione con i seguenti candidati: (oppure semplicemente: di non avere pubblicazioni in collaborazione con i candidati)

-

-

di avere, in relazione all'ambito scientifico relativo alla selezione in oggetto, pubblicazioni in collaborazione con i candidati (INDICARE I NOMINATIVI) in numero tale da non costituire situazione di collaborazione scientifica abituale.

In fede,

Ferrara, 27 luglio 2023

FIRMA



Allegato: documento d'identità

PROCEDURA SELETTIVA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE SC 03/A1 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SSD CHIM/12 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE CHIMICHE, BIOLOGICHE, FARMACEUTICHE ED AMBIENTALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA, MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (D.R. n. 3799 del 16/01/2023 avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n. 8 del 31/01/2023 - IV Serie Speciale Concorsi ed Esami)

DICHIARAZIONE INSUSSISTENZA INCOMPATIBILITÀ/ CONFLITTO DI INTERESSI

Il sottoscritto Prof Antonio Proto, in servizio presso l'Università degli Studi di Salerno, nato a Salerno il 30 ottobre 1960, nominato componente della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 - dopo aver preso visione dei nominativi dei candidati alla procedura - dichiara:

- di non avere rapporti di parentela e affinità entro il quarto grado con alcuno dei candidati e che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il sottoscritto e i candidati, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;
- che non sussistono abituali situazioni di collaborazione professionale, con comunanza d'interessi economici o di vita di particolare intensità, avente i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo a sodalizio professionale (delibera ANAC n. 209 dell' 1 marzo 2017);
- che non sussistono situazioni di collaborazione scientifica tra il/la sottoscritto/a e i candidati di intensità tale da porsi in contrasto con il rispetto del principio di imparzialità (delibera ANAC n. 209 del 1 marzo 2017).

In particolare:

- di non avere, in relazione all'ambito scientifico relativo alla selezione in oggetto, pubblicazioni in collaborazione con i candidati.

DATA

Fisciano 27/07/2023

FIRMA


CANDIDATA PAOLA CARDIANO

ATTIVITÀ DI RICERCA E PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	PUNTEGGIO
a.1 Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste.	Coordinamento di unità in 1 progetto nazionale; partecipazione a 1 progetto internazionale; partecipazione a 6 progetti nazionali: punti 10
a.2 Conseguimento della titolarità di brevetti.	Non sono dichiarati brevetti: punti 0
a.3 Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.	Non sono dichiarati premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: punti 0
a.4 Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale.	2 contributi orali a congressi internazionali: punti 1
a.5 Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale.	Si veda Tabella 1, colonna 9: punti 5,81
a.6 Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione.	Si veda Tabella 2, colonna 4: punti 5,98
a.7 Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate.	Fattore di congruenza con il SSD e il SC compreso tra 0,4 e 1,0, utilizzato come fattore moltiplicativo correttivo per il punteggio delle voci a.6, a.8 e a.9 di ciascuna pubblicazione. Si veda Tabella 2, colonna 3.
a.8 Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.	Si veda Tabella 3, colonna 5: punti 15,98
a.9 Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti presso la comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione.	Si veda Tabella 4, colonna 4; punti 2,06
	TOTALE punti 40,83
ATTIVITÀ DI DIDATTICA, DI DIDATTICA INTEGRATIVA E DI SERVIZIO AGLI STUDENTI	
Volume e continuità delle attività didattiche, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità.	Sulla base degli anni di insegnamento, del numero di crediti di insegnamento relativi ai corsi tenuti (oltre 200 CFU totali), della congruenza con le tematiche attinenti al SSD e al SC oggetto del bando, la commissione ha valutato l'attività didattica della candidata notevolmente estesa, intensa e continuativa, e pienamente congruente con

	il SSD e il SC. Inoltre la candidata ha tenuto un corso per dottorandi: punti 25,0
Attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui il candidato risulta essere relatore, seminari, esercitazioni e tutoraggio degli studenti.	Supervisione di 14 tesi di laurea triennali (vengono assegnati 0,3 punti per ciascuna tesi), 6 tesi di laurea magistrali (0,4 punti per ciascuna tesi), e 2 tesi di dottorato (0,8 punti per ciascuna tesi); ulteriori 2 punti vengono assegnati per la partecipazione a un collegio di dottorato: punti 10,2
	TOTALE punti 35,2
PUNTEGGIO COMPLESSIVO punti 76,03	

CANDIDATO FRANCESCO CREA

ATTIVITÀ DI RICERCA E PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	PUNTEGGIO
a.1 Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste.	Partecipazione a 2 progetti nazionali (punti 2); partecipazione al comitato editoriale di una rivista valutabile secondo i criteri stabiliti (punti 2): punti 4
a.2 Conseguimento della titolarità di brevetti.	Non sono dichiarati brevetti: punti 0
a.3 Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.	Non sono dichiarati premi valutabili secondo i criteri stabiliti: punti 0
a.4 Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale.	Partecipazione al comitato scientifico/organizzatore di due congressi internazionali: punti 1
a.5 Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale.	Si veda Tabella 1, colonna 9: punti 8,10
a.6 Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione.	Si veda Tabella 5, colonna 4: punti 5,68
a.7 Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate.	Fattore di congruenza con il SSD e il SC compreso tra 0,4 e 1,0, utilizzato come fattore moltiplicativo correttivo per il punteggio delle voci a.6, a.8 e a.9 di ciascuna pubblicazione. Si veda Tabella 5, colonna 3.
a.8 Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.	Si veda Tabella 6, colonna 5; punti 17,31
a.9 Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti presso la comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale nel caso di partecipazione a lavori in	Si veda Tabella 7, colonna 4; punti 1,64

collaborazione.	
	TOTALE punti 37,73
ATTIVITÀ DI DIDATTICA, DI DIDATTICA INTEGRATIVA E DI SERVIZIO AGLI STUDENTI	
Volume e continuità delle attività didattiche, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità.	Sulla base degli anni di insegnamento, del numero di crediti di insegnamento relativi ai corsi tenuti (tra 150 e 200 CFU totali), della congruenza con le tematiche attinenti al SSD e al SC, la commissione ha valutato l'attività didattica del candidato molto estesa, intensa e continuativa, pienamente congruente con il SC e parzialmente all'SSD. Inoltre il candidato ha tenuto attività didattica presso master: punti 24,0
Attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui il candidato risulta essere relatore, seminari, esercitazioni e tutoraggio degli studenti.	Supervisione di 14 tesi di laurea triennali (vengono assegnati 0,3 punti per ciascuna tesi), 15 tesi di laurea magistrali (0,4 punti per ciascuna tesi), e 4 tesi di dottorato (0,8 punti per ciascuna tesi); ulteriori 2 punti vengono assegnati per la partecipazione a un collegio di dottorato: punti 15,0
	TOTALE punti 39,0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO punti 76,73	

CANDIDATA OTTAVIA GIUFFRE'

ATTIVITÀ DI RICERCA E PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	PUNTEGGIO
a.1 Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste.	Partecipazione a 2 progetti nazionali (punti 2); partecipazione a comitato editoriale non valutabile secondo i criteri stabiliti (punti 0): punti 2
a.2 Conseguimento della titolarità di brevetti.	Non sono dichiarati brevetti: punti 0
a.3 Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.	Non sono dichiarati premi: punti 0
a.4 Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale.	1 contributo orale a un congresso internazionale (punti 0,5); partecipazione al comitato scientifico/organizzatore di un congresso internazionale (punti 0,5): punti 1
a.5 Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale.	Si veda Tabella 1, colonna 9: punti 6,33
a.6 Originalità, innovatività, rigore metodologico e	Si veda Tabella 8, colonna 4: punti 5,81

rilevanza di ciascuna pubblicazione.	
a.7 Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate.	Fattore di congruenza con il SSD e il SC compreso tra 0,4 e 1,0, utilizzato come fattore moltiplicativo correttivo per il punteggio delle voci a.6, a.8 e a.9 di ciascuna pubblicazione. Si veda Tabella 8, colonna 3.
a.8 Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.	Si veda Tabella 9, colonna 5; punti 15,44
a.9 Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti presso la comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione.	Si veda Tabella 10, colonna 4; punti 1,47
	TOTALE punti 32,05
ATTIVITÀ DI DIDATTICA, DI DIDATTICA INTEGRATIVA E DI SERVIZIO AGLI STUDENTI	
Volume e continuità delle attività didattiche, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità.	Sulla base degli anni di insegnamento, del numero di crediti di insegnamento relativi ai corsi tenuti (oltre 200 CFU totali), della congruenza con le tematiche attinenti al SSD e al SC, la commissione ha valutato la attività didattica della candidata notevolmente estesa, intensa e continuativa, e pienamente congruente con il SC e parzialmente con l'SSD. Inoltre la candidata ha tenuto diversi corsi per dottorandi e presso master: punti 25,0
Attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui il candidato risulta essere relatore, seminari, esercitazioni e tutoraggio degli studenti.	Supervisione di 2 tesi di laurea triennali (vengono assegnati 0,3 punti per ciascuna tesi), 14 tesi di laurea magistrali (0,4 punti per ciascuna tesi), e 3 tesi di dottorato di cui una in corso (0,8 punti per ciascuna tesi); ulteriori 2 punti vengono assegnati per la partecipazione a un collegio di dottorato: punti 10,6
	TOTALE punti 35,6
PUNTEGGIO COMPLESSIVO punti 67,65	

CANDIDATO GABRIELE LANDO

ATTIVITÀ DI RICERCA E PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	PUNTEGGIO
a.1 Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste.	Partecipazione a 1 progetto internazionale e a 2 progetti nazionali (punti 4); partecipazione a comitato editoriale di riviste non valutabile secondo i criteri stabiliti (punti 0): punti 4
a.2 Conseguimento della titolarità di brevetti.	Non sono dichiarati brevetti: punti 0
a.3 Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.	1 premio internazionale su tematiche congruenti al SC: punti 2
a.4 Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale.	3 contributi orali a congressi internazionali di cui uno su invito: punti 2
a.5 Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale.	Si veda Tabella 1, colonna 9: punti 4,40
a.6 Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione.	Si veda Tabella 11, colonna 4: punti 5,90
a.7 Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate.	Fattore di congruenza con il SSD e il SC compreso tra 0,4 e 1,0, utilizzato come fattore moltiplicativo correttivo per il punteggio delle voci a.6, a.8 e a.9 di ciascuna pubblicazione. Si veda Tabella 11, colonna 3.
a.8 Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.	Si veda Tabella 12, colonna 5; punti 14,75
a.9 Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti presso la comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione.	Si veda Tabella 13, colonna 4; punti 1,20
	TOTALE punti 34,25
ATTIVITÀ DI DIDATTICA, DI DIDATTICA INTEGRATIVA E DI SERVIZIO AGLI STUDENTI	
Volume e continuità delle attività didattiche, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità.	Sulla base degli anni di insegnamento, del numero di crediti di insegnamento relativi ai corsi tenuti (tra 50 e 100 CFU totali), della congruenza con le tematiche attinenti al SSD e al SC, la commissione ha valutato la attività didattica del candidato intensa e continuativa, sufficientemente estesa, e pienamente congruente con l'SC parzialmente all'SSD. Inoltre il candidato ha tenuto attività didattica presso scuole di dottorato: punti 19,0
Attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui il candidato	Supervisione di 28 tesi di laurea triennali (vengono assegnati 0,3 punti per ciascuna

risulta essere relatore, seminari, esercitazioni e tutoraggio degli studenti.	tesi), 4 tesi di laurea magistrali (0,4 punti per ciascuna tesi), e 1 tesi di dottorato (0,8 punti per ciascuna tesi); ulteriori 2 punti vengono assegnati per la partecipazione a un collegio di dottorato: punti 12,8
	TOTALE punti 31,8
PUNTEGGIO COMPLESSIVO punti 66,05	

CANDIDATO DEMETRIO MILEA

ATTIVITÀ DI RICERCA E PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	PUNTEGGIO
a.1 Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste.	Coordinamento di 1 progetto internazionale, coordinamento di unità di progetto internazionale, più ulteriori partecipazioni a progetti nazionali (punti 10); partecipazione al comitato editoriale di una rivista valutabile secondo i criteri stabiliti (punti 1): punti 11
a.2 Conseguimento della titolarità di brevetti.	Non sono dichiarati brevetti: punti 0
a.3 Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.	Non sono dichiarati premi: punti 0
a.4 Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale.	12 contributi orali a congressi internazionali di cui 4 su invito: punti 4
a.5 Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale.	Si veda Tabella 1, colonna 9: punti 5,92
a.6 Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione.	Si veda Tabella 14, colonna 4: punti 5,90
a.7 Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate.	Fattore di congruenza con il SSD e il SC compreso tra 0,4 e 1,0, utilizzato come fattore moltiplicativo correttivo per il punteggio delle voci a.6, a.8 e a.9 di ciascuna pubblicazione. Si veda Tabella 14, colonna 3.
a.8 Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.	Si veda Tabella 15, colonna 5; punti 15,67
a.9 Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti presso la comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione.	Si veda Tabella 16, colonna 4; punti 0,45
	TOTALE punti 42,94

ATTIVITÀ DI DIDATTICA, DI DIDATTICA INTEGRATIVA E DI SERVIZIO AGLI STUDENTI	
Volume e continuità delle attività didattiche, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità.	Sulla base degli anni di insegnamento, del numero di crediti di insegnamento relativi ai corsi tenuti (tra 100 e 150 CFU totali), della congruenza con le tematiche attinenti al SSD e al SC, la commissione ha valutato la attività didattica del candidato estesa, intensa e continuativa, e pienamente congruente con l'SC e parzialmente con l'SSD. Inoltre il candidato ha tenuto attività didattica presso corsi di dottorato e master: punti 22,0
Attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui il candidato risulta essere relatore, seminari, esercitazioni e tutoraggio degli studenti.	Supervisione di 4 tesi di laurea triennali (vengono assegnati 0,3 punti per ciascuna tesi), 2 tesi di laurea magistrali (0,4 punti per ciascuna tesi), e 2 tesi di dottorato (0,8 punti per ciascuna tesi); ulteriori 2 punti vengono assegnati per la partecipazione a un collegio di dottorato: punti 5,6
	TOTALE punti 27,6
PUNTEGGIO COMPLESSIVO punti 70,54	

CANDIDATO DANILO SCIARRONE

ATTIVITÀ DI RICERCA E PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	PUNTEGGIO
a.1 Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste.	Coordinamento di 1 progetto nazionale, coordinamento di unità di due progetti nazionali (punti 10); partecipazione a comitato editoriale di riviste non valutabile secondo i criteri stabiliti (punti 0): punti 10
a.2 Conseguimento della titolarità di brevetti.	Non sono dichiarati brevetti: punti 0
a.3 Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.	3 premi internazionali su tematiche congruenti al SC: punti 2
a.4 Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale.	Numerosi contributi orali a congressi internazionali di cui 8 su invito: punti 4
a.5 Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale.	Si veda Tabella 1, colonna 9: punti 6,03
a.6 Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione.	Si veda Tabella 17, colonna 4: punti 5,78
a.7 Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate.	Fattore di congruenza con il SSD e il SC compreso tra 0,4 e 1,0, utilizzato come fattore moltiplicativo correttivo per il punteggio delle voci a.6, a.8 e a.9 di

	ciascuna pubblicazione. Si veda Tabella 17, colonna 3.
a.8 Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.	Si veda Tabella 18, colonna 5; punti 15,08
a.9 Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti presso la comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione.	Si veda Tabella 19, colonna 4; punti 1,35
	TOTALE punti 44,24
ATTIVITÀ DI DIDATTICA, DI DIDATTICA INTEGRATIVA E DI SERVIZIO AGLI STUDENTI	
Volume e continuità delle attività didattiche, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità.	Sulla base degli anni di insegnamento, del numero di crediti di insegnamento relativi ai corsi tenuti (tra 100 e 150 CFU totali), della congruenza con le tematiche attinenti al SSD e al SC, la commissione ha valutato la attività didattica del candidato estesa, intensa e continuativa, e pienamente congruente con l'SC e parzialmente con l'SSD. Inoltre il candidato ha tenuto attività didattica presso corsi di dottorato e master: punti 21,0
Attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui il candidato risulta essere relatore, seminari, esercitazioni e tutoraggio degli studenti.	Supervisione di 27 tesi di laurea magistrali (0,4 punti per ciascuna tesi), e 4 tesi di dottorato (0,8 punti per ciascuna tesi); ulteriori 2 punti vengono assegnati per la partecipazione a un collegio di dottorato: punti 15,0
	TOTALE punti 36,0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO punti 80,24	

Tabelle utilizzate per l'attribuzione dei punteggi:

Tabella 1: Tabella relativa alla attribuzione dei punteggi alla consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale (Fino a max 9 punti). Ai fini della valutazione sono stati presi in considerazione i seguenti parametri (Scopus): il numero di pubblicazioni indicizzate (N), il numero totale di citazioni (Cit.), e l'H index (H), assegnando fino a max 3 punti per ognuno dei tre parametri, riferiti alla data di inizio della valutazione. Il punteggio è stato attribuito in modo comparativo, assegnando il punteggio massimo pari a 3 punti al candidato che presenta il valore più alto per lo specifico parametro, e scalando i punteggi degli altri candidati in modo proporzionale al valore di ciascun parametro. Alla somma dei punteggi così ottenuti è stato applicato un fattore correttivo moltiplicando la somma dei tre punteggi per un fattore di congruenza della produzione scientifica complessiva con il SSD e il SC (F) compreso tra 0,4 e 1,0.

Candidato/a	N	H	Cit.	Punti N (max 3)	Punti H (max 3)	Punti Cit. (max 3)	F (tra 0,4 e 1,0)	Somma punteggio (max 9) (Punti N+Punti H+Punti Cit.) x F
Cardiano	78	22	1252	2,00	2,28	1,53	1	5,81
Crea	117	29	2455	3,00	3,00	3,00	0,9	8,10
Giuffrè	91	26	1643	2,33	2,69	2,01	0,9	6,33
Lando	66	20	919	1,69	2,07	1,12	0,9	4,40
Milea	73	26	1646	1,87	2,69	2,01	0,9	5,92
Sciarrone	66	28	1725	1,69	2,90	2,11	0,9	6,03

Tabella 2: Tabella relativa alla attribuzione dei punteggi in base alla valutazione della originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (criterio a.6) di ciascuna delle 32 pubblicazioni presentate a valutazione dalla candidata Paola Cardiano. Il punteggio attribuito per il criterio a.6 a ciascuna pubblicazione è riportato in colonna 4 ed è stato ottenuto moltiplicando il valore nella colonna 1 per il fattore di congruenza di ciascuna delle pubblicazioni riportato in colonna 3.

Publicazione Cardiano n.	Valutazione assegnata alla originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza a.6_Pub (max 0,2 per ogni pubblicazione)	Valutazione della congruenza della pubblicazione con il SSD e il SC (fattore moltiplicativo F_pub compreso tra 0,4 e 1,0)	Punteggio assegnato alla originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza a.6_Pub x F_Pub (max 0,2 per ogni pubblicazione)
1	0,2	0,9	0,18
2	0,2	0,9	0,18
3	0,2	1	0,2
4	0,2	1	0,2
5	0,2	0,9	0,18
6	0,2	0,9	0,18
7	0,2	1	0,2
8	0,2	0,9	0,18
9	0,2	0,9	0,18
10	0,2	0,9	0,18
11	0,2	0,9	0,18
12	0,2	0,9	0,18
13	0,2	0,9	0,18
14	0,2	0,9	0,18
15	0,2	1	0,2
16	0,2	0,9	0,18
17	0,2	0,9	0,18
18	0,2	0,9	0,18
19	0,2	0,9	0,18
20	0,2	1	0,2
21	0,2	0,9	0,18
22	0,2	1	0,2
23	0,2	1	0,2
24	0,2	0,9	0,18
25	0,2	0,9	0,18
26	0,2	0,9	0,18
27	0,2	1	0,2
28	0,2	0,9	0,18
29	0,2	1	0,2
30	0,2	1	0,2

31	0,2	1	0,2
32	0,2	0,9	0,18
SOMMA			5,98

Tabella 3: Tabella relativa alla attribuzione dei punteggi in base alla rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (criterio a.8) di ciascuna delle 32 pubblicazioni presentate a valutazione dalla candidata Paola Cardiano. Sono stati assegnati fino a 0.7 punti per pubblicazione (fino a 22,4 punti per il totale delle 32 pubblicazioni), ed in particolare per ciascuna pubblicazione fino a 0,5 punti sono stati assegnati in base alla rilevanza scientifica della collocazione editoriale (valutata in termini di impact factor IF) e fino a 0,2 punti sono stati assegnati in base alla diffusione all'interno della comunità scientifica (valutata in termini di numero di citazioni della pubblicazione). Per quanto riguarda la rilevanza scientifica della collocazione editoriale, valutata in termini di impact factor IF, per ciascuna pubblicazione il punteggio è stato assegnato come segue: se $IF < 2$: 0 punti; se $2 \leq IF < 3$: 0,1 punti; se $3 \leq IF < 4$: 0,2 punti; se $4 \leq IF < 5$: 0,3 punti; se $5 \leq IF < 6$: 0,4 punti; se $IF \geq 6$: 0,5 punti. Per quanto riguarda la diffusione all'interno della comunità scientifica, valutata in termini di numero di citazioni Cit della pubblicazione, per ciascuna pubblicazione il punteggio è stato assegnato come segue: se $Cit < 5$: 0 punti; se $5 \leq Cit < 15$: 0,1 punti; se $Cit \geq 15$: 0,2 punti. Il punteggio attribuito per il criterio a.8 a ciascuna pubblicazione è riportato in colonna 5, ed è stato ottenuto sommando i punteggi assegnati alla rilevanza scientifica della collocazione editoriale in base all'IF (a.8_IF_Pub, colonna 2) e alla diffusione all'interno della comunità scientifica in base alle citazioni (a.8_Cit_Pub, colonna 3), e moltiplicando la somma ottenuta per il fattore di congruenza di ciascuna delle pubblicazioni riportato in colonna 4.

Pubblicazione Cardiano n.	Valutazione assegnata alla rilevanza scientifica della collocazione editoriale a.8_IF_Pub (max 0,5 per ogni pubblicazione)	Valutazione assegnata alla sua diffusione all'interno della comunità scientifica a.8_Cit_Pub (max 0,2 per ogni pubblicazione)	Valutazione della congruenza della pubblicazione con il SSD e il SC (fattore moltiplicativo F_pub compreso tra 0,4 e 1,0)	Punteggio assegnato alla rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica (a.8_IF_Pub + a.8_Cit_Pub) x F_Pub (max 0,7 per ogni pubblicazione)
1	0,3	0,2	0,9	0,45
2	0,3	0,2	0,9	0,45
3	0,5	0,2	1	0,70
4	0,3	0,2	1	0,50
5	0,2	0,2	0,9	0,36
6	0,5	0,2	0,9	0,63
7	0,3	0,2	1	0,50
8	0,5	0,2	0,9	0,63
9	0,3	0,1	0,9	0,36
10	0,5	0,1	0,9	0,54
11	0,2	0,2	0,9	0,36
12	0,5	0,2	0,9	0,63
13	0,5	0,2	0,9	0,63
14	0,5	0,2	0,9	0,63
15	0,5	0,2	1	0,70
16	0,5	0,1	0,9	0,54
17	0,5	0,1	0,9	0,54
18	0,5	0,2	0,9	0,63
19	0,5	0,2	0,9	0,63
20	0,5	0	1	0,50
21	0,5	0,1	0,9	0,54
22	0,4	0,1	1	0,50
23	0,5	0,1	1	0,60
24	0,5	0,1	0,9	0,54
25	0,5	0,1	0,9	0,54
26	0,5	0,1	0,9	0,54
27	0,4	0	1	0,40
28	0,5	0	0,9	0,45
29	0,1	0	1	0,10
30	0,3	0	1	0,30
31	0,2	0	1	0,20
32	0,3	0,1	0,9	0,36
SOMMA				15,98

Tabella 4: Tabella relativa alla attribuzione dei punteggi sulla base dell'apporto individuale - nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione, (criterio a.9) - a ciascuna delle 32 pubblicazioni presentate a valutazione dalla candidata Paola Cardiano. In particolare, a ciascuna pubblicazione sono stati assegnati 0,1 punti se la candidata risulta essere autore prevalente (autore corrispondente, primo o ultimo autore), e 0 punti se la candidata risulta essere autore paritetico. Il punteggio attribuito per il criterio a.9 a ciascuna pubblicazione è riportato in colonna 4, ed è stato ottenuto moltiplicando il valore nella colonna 1 per il fattore di congruenza di ciascuna delle pubblicazioni riportato in colonna 3.

Publiccaz ione Cardiano n.	Valutazione assegnata sulla base dell'apporto individuale a.9_Pub (max 0,1 per ogni pubblicazione)	Valutazione della congruenza della pubblicazione con il SSD e il SC (fattore moltiplicativo F_pub compreso tra 0,4 e 1,0)	Punteggio assegnato all'apporto individuale a.9_Pub x F_Pub (max 0,1 per ogni pubblicazione)
1	0,1	0,9	0,09
2	0,1	0,9	0,09
3	0,1	1	0,10
4	0,1	1	0,10
5	0,1	0,9	0,09
6	0,1	0,9	0,09
7	0,1	1	0,10
8	0,1	0,9	0,09
9	0,1	0,9	0,09
10	0	0,9	0,00
11	0,1	0,9	0,09
12	0,1	0,9	0,09
13	0,1	0,9	0,09
14	0,1	0,9	0,09
15	0,1	1	0,10
16	0,1	0,9	0,09
17	0,1	0,9	0,09
18	0,1	0,9	0,09
19	0	0,9	0,00
20	0	1	0,00
21	0,1	0,9	0,09
22	0	1	0,00
23	0,1	1	0,10
24	0	0,9	0,00
25	0	0,9	0,00
26	0	0,9	0,00
27	0,1	1	0,10
28	0	0,9	0,00
29	0,1	1	0,10
30	0,1	1	0,10
31	0	1	0,00
32	0	0,9	0,00
SOMMA			2,06

Tabella 5: Tabella relativa alla attribuzione dei punteggi in base alla valutazione della originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (criterio a.6) di ciascuna delle 32 pubblicazioni presentate a valutazione dal candidato Francesco Crea. Il punteggio attribuito per il criterio a.6 a ciascuna pubblicazione è riportato in colonna 4 ed è stato ottenuto moltiplicando il valore nella colonna 1 per il fattore di congruenza di ciascuna delle pubblicazioni riportato in colonna 3.

Publiccaz ione Crea n.	Valutazione assegnata alla originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza a.6_Pub (max 0,2 per ogni pubblicazione)	Valutazione della congruenza della pubblicazione con il SSD e il SC (fattore moltiplicativo F_pub compreso tra 0,4 e 1,0)	Punteggio assegnato alla originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza a.6_Pub x F_Pub (max 0,2 per ogni pubblicazione)
1	0,2	0,9	0,18
2	0,2	0,9	0,18
3	0,2	0,9	0,18
4	0,2	0,9	0,18
5	0,2	0,9	0,18
6	0,2	0,9	0,18
7	0,2	1	0,2

8	0,2	0,9	0,18
9	0,2	0,9	0,18
10	0,2	0,9	0,18
11	0,1	0,9	0,09
12	0,2	0,9	0,18
13	0,2	1	0,2
14	0,2	0,9	0,18
15	0,2	0,9	0,18
16	0,2	0,9	0,18
17	0,2	0,9	0,18
18	0,2	0,9	0,18
19	0,2	0,9	0,18
20	0,2	0,9	0,18
21	0,1	0,9	0,09
22	0,2	0,9	0,18
23	0,2	0,9	0,18
24	0,2	0,9	0,18
25	0,2	1	0,2
26	0,2	0,9	0,18
27	0,2	0,9	0,18
28	0,2	0,9	0,18
29	0,2	1	0,2
30	0,2	0,9	0,18
31	0,2	0,9	0,18
32	0,2	1	0,2
SOMMA			5,68

Tabella 6: Tabella relativa alla attribuzione dei punteggi in base alla rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (criterio a.8) di ciascuna delle 32 pubblicazioni presentate a valutazione dal candidato Francesco Crea. Sono stati assegnati fino a 0,7 punti per pubblicazione (fino a 22,4 punti per il totale delle 32 pubblicazioni), ed in particolare per ciascuna pubblicazione fino a 0,5 punti sono stati assegnati in base alla rilevanza scientifica della collocazione editoriale (valutata in termini di impact factor IF) e fino a 0,2 punti sono stati assegnati in base alla diffusione all'interno della comunità scientifica (valutata in termini di numero di citazioni della pubblicazione). Per quanto riguarda la rilevanza scientifica della collocazione editoriale, valutata in termini di impact factor IF, per ciascuna pubblicazione il punteggio è stato assegnato come segue: se $IF < 2$: 0 punti; se $2 \leq IF < 3$: 0,1 punti; se $3 \leq IF < 4$: 0,2 punti; se $4 \leq IF < 5$: 0,3 punti; se $5 \leq IF < 6$: 0,4 punti; se $IF \geq 6$: 0,5 punti. Per quanto riguarda la diffusione all'interno della comunità scientifica, valutata in termini di numero di citazioni Cit della pubblicazione, per ciascuna pubblicazione il punteggio è stato assegnato come segue: se $Cit < 5$: 0 punti; se $5 \leq Cit < 15$: 0,1 punti; se $Cit \geq 15$: 0,2 punti. Il punteggio attribuito per il criterio a.8 a ciascuna pubblicazione è riportato in colonna 5, ed è stato ottenuto sommando i punteggi assegnati alla rilevanza scientifica della collocazione editoriale in base all'IF (a.8_IF_Pub, colonna 2) e alla diffusione all'interno della comunità scientifica in base alle citazioni (a.8_Cit_Pub, colonna 3), e moltiplicando la somma ottenuta per il fattore di congruenza di ciascuna delle pubblicazioni riportato in colonna 4.

Pubblicazione Crea n.	Valutazione assegnata alla rilevanza scientifica della collocazione editoriale a.8_IF_Pub (max 0,5 per ogni pubblicazione)	Valutazione assegnata alla sua diffusione all'interno della comunità scientifica a.8_Cit_Pub (max 0,2 per ogni pubblicazione)	Valutazione della congruenza della pubblicazione con il SSD e il SC (fattore moltiplicativo F_pub compreso tra 0,4 e 1,0)	Punteggio assegnato alla rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica (a.8_IF_Pub + a.8_Cit_Pub) x F_Pub (max 0,7 per ogni pubblicazione)
1	0,5	0,1	0,9	0,54
2	0,5	0	0,9	0,45
3	0,5	0,1	0,9	0,54
4	0,5	0,2	0,9	0,63
5	0,3	0,2	0,9	0,45
6	0,5	0,2	0,9	0,63
7	0,2	0,2	1	0,40
8	0,5	0,1	0,9	0,54
9	0,5	0,2	0,9	0,63
10	0,5	0,2	0,9	0,63
11	0,5	0,2	0,9	0,63
12	0,5	0,2	0,9	0,63
13	0,5	0,2	1	0,70
14	0,5	0,2	0,9	0,63

15	0,5	0,2	0,9	0,63
16	0,2	0,2	0,9	0,36
17	0,5	0,1	0,9	0,54
18	0,5	0,2	0,9	0,63
19	0,2	0,2	0,9	0,36
20	0,5	0,2	0,9	0,63
21	0,5	0,2	0,9	0,63
22	0,4	0,2	0,9	0,54
23	0,5	0,1	0,9	0,54
24	0,3	0,2	0,9	0,45
25	0,5	0,2	1	0,70
26	0,5	0,2	0,9	0,63
27	0,3	0,1	0,9	0,36
28	0,2	0	0,9	0,18
29	0,5	0,2	1	0,70
30	0,5	0,1	0,9	0,54
31	0,3	0,1	0,9	0,36
32	0,5	0	1	0,50
SOMMA				17,31

Tabella 7: Tabella relativa alla attribuzione dei punteggi sulla base dell'apporto individuale - nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione, (criterio a.9) - a ciascuna delle 32 pubblicazioni presentate a valutazione dal candidato Francesco Crea. In particolare, a ciascuna pubblicazione sono stati assegnati 0,1 punti se la candidata risulta essere autore prevalente (autore corrispondente, primo o ultimo autore), e 0 punti se la candidata risulta essere autore paritetico. Il punteggio attribuito per il criterio a.9 a ciascuna pubblicazione è riportato in colonna 4, ed è stato ottenuto moltiplicando il valore nella colonna 1 per il fattore di congruenza di ciascuna delle pubblicazioni riportato in colonna 3.

Pubblicazione Crea n.	Valutazione assegnata sulla base dell'apporto individuale a.9_Pub (max 0,1 per ogni pubblicazione)	Valutazione della congruenza della pubblicazione con il SSD e il SC (fattore moltiplicativo F_pub compreso tra 0,4 e 1,0)	Punteggio assegnato all'apporto individuale a.9_Pub x F_Pub (max 0,1 per ogni pubblicazione)
1	0,1	0,9	0,09
2	0,1	0,9	0,09
3	0,1	0,9	0,09
4	0,1	0,9	0,09
5	0	0,9	0,00
6	0,1	0,9	0,09
7	0,1	1	0,10
8	0	0,9	0,00
9	0,1	0,9	0,09
10	0,1	0,9	0,09
11	0	0,9	0,00
12	0,1	0,9	0,09
13	0	1	0,00
14	0	0,9	0,00
15	0,1	0,9	0,09
16	0,1	0,9	0,09
17	0,1	0,9	0,09
18	0	0,9	0,00
19	0	0,9	0,00
20	0	0,9	0,00
21	0	0,9	0,00
22	0	0,9	0,00
23	0,1	0,9	0,09
24	0,1	0,9	0,09
25	0	1	0,00
26	0,1	0,9	0,09
27	0	0,9	0,00
28	0,1	0,9	0,09
29	0	1	0,00
30	0	0,9	0,00
31	0,1	0,9	0,09
32	0,1	1	0,10
SOMMA			1,64

Tabella 8: Tabella relativa alla attribuzione dei punteggi in base alla valutazione della originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (criterio a.6) di ciascuna delle 32 pubblicazioni presentate a valutazione dalla candidata Ottavia Giuffrè. Il punteggio attribuito per il criterio a.6 a ciascuna pubblicazione è riportato in colonna 4 ed è stato ottenuto moltiplicando il valore nella colonna 1 per il fattore di congruenza di ciascuna delle pubblicazioni riportato in colonna 3.

Pubblicazione Giuffrè n.	Valutazione assegnata alla originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza a.6_Pub (max 0,2 per ogni pubblicazione)	Valutazione della congruenza della pubblicazione con il SSD e il SC (fattore moltiplicativo F_pub compreso tra 0,4 e 1,0)	Punteggio assegnato alla originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza a.6_Pub x F_Pub (max 0,2 per ogni pubblicazione)
1	0,2	1	0,20
2	0,2	0,9	0,18
3	0,2	0,9	0,18
4	0,2	0,9	0,18
5	0,2	1	0,20
6	0,2	1	0,20
7	0,2	0,9	0,18
8	0,1	0,9	0,09
9	0,2	0,9	0,18
10	0,2	1	0,20
11	0,2	0,9	0,18
12	0,2	0,9	0,18
13	0,2	1	0,20
14	0,2	0,9	0,18
15	0,2	0,9	0,18
16	0,2	0,9	0,18
17	0,2	1	0,20
18	0,2	0,9	0,18
19	0,2	0,9	0,18
20	0,2	0,9	0,18
21	0,2	0,9	0,18
22	0,2	0,9	0,18
23	0,2	0,9	0,18
24	0,2	0,9	0,18
25	0,2	1	0,20
26	0,2	0,9	0,18
27	0,2	0,9	0,18
28	0,2	0,9	0,18
29	0,2	0,9	0,18
30	0,2	0,9	0,18
31	0,2	0,9	0,18
32	0,2	0,9	0,18
SOMMA			5,81

Tabella 9: Tabella relativa alla attribuzione dei punteggi in base alla rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (criterio a.8) di ciascuna delle 32 pubblicazioni presentate a valutazione dalla candidata Ottavia Giuffrè. Sono stati assegnati fino a 0.7 punti per pubblicazione (fino a 22,4 punti per il totale delle 32 pubblicazioni), ed in particolare per ciascuna pubblicazione fino a 0,5 punti sono stati assegnati in base alla rilevanza scientifica della collocazione editoriale (valutata in termini di impact factor IF) e fino a 0,2 punti sono stati assegnati in base alla diffusione all'interno della comunità scientifica (valutata in termini di numero di citazioni della pubblicazione). Per quanto riguarda la rilevanza scientifica della collocazione editoriale, valutata in termini di impact factor IF, per ciascuna pubblicazione il punteggio è stato assegnato come segue: se $IF < 2$: 0 punti; se $2 \leq IF < 3$: 0,1 punti; se $3 \leq IF < 4$: 0,2 punti; se $4 \leq IF < 5$: 0,3 punti; se $5 \leq IF < 6$: 0,4 punti; se $IF \geq 6$: 0,5 punti. Per quanto riguarda la diffusione all'interno della comunità scientifica, valutata in termini di numero di citazioni Cit della pubblicazione, per ciascuna pubblicazione il punteggio è stato assegnato come segue: se $Cit < 5$: 0 punti; se $5 \leq Cit < 15$: 0,1 punti; se $Cit \geq 15$: 0,2 punti. Il punteggio attribuito per il criterio a.8 a ciascuna pubblicazione è riportato in colonna 5, ed è stato ottenuto sommando i punteggi assegnati alla rilevanza scientifica della collocazione editoriale in base all'IF (a.8_IF_Pub, colonna 2) e alla diffusione all'interno della comunità scientifica in base alle citazioni (a.8_Cit_Pub, colonna 3), e moltiplicando la somma ottenuta per il fattore di congruenza di ciascuna delle pubblicazioni riportato in colonna 4.

Pubblicazione Giuffrè n.	Valutazione assegnata alla rilevanza scientifica della collocazione editoriale a.8_IF_Pub (max 0,5 per ogni pubblicazione)	Valutazione assegnata alla sua diffusione all'interno della comunità scientifica a.8_Cit_Pub (max 0,2 per ogni pubblicazione)	Valutazione della congruenza della pubblicazione con il SSD e il SC (fattore moltiplicativo F_pub compreso tra 0,4 e 1,0)	Punteggio assegnato alla rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica (a.8_IF_Pub + a.8_Cit_Pub) x F_Pub (max 0,7 per ogni pubblicazione)
1	0,5	0	1	0,50
2	0,4	0	0,9	0,36
3	0,3	0	0,9	0,27
4	0,4	0,1	0,9	0,45
5	0,4	0,1	1	0,50
6	0,5	0,2	1	0,70
7	0,3	0,1	0,9	0,36
8	0,3	0,1	0,9	0,36
9	0,2	0,1	0,9	0,27
10	0,2	0,1	1	0,30
11	0,5	0,1	0,9	0,54
12	0,2	0,2	0,9	0,36
13	0,5	0,2	1	0,70
14	0,5	0,1	0,9	0,54
15	0,2	0,2	0,9	0,36
16	0,5	0,2	0,9	0,63
17	0,5	0,2	1	0,70
18	0,5	0,2	0,9	0,63
19	0,2	0,2	0,9	0,36
20	0,5	0,2	0,9	0,63
21	0,2	0,2	0,9	0,36
22	0,3	0,2	0,9	0,45
23	0,2	0,2	0,9	0,36
24	0,3	0,2	0,9	0,45
25	0,5	0,2	1	0,70
26	0,2	0,2	0,9	0,36
27	0,5	0,2	0,9	0,63
28	0,2	0,2	0,9	0,36
29	0,3	0,2	0,9	0,45
30	0,5	0,2	0,9	0,63
31	0,5	0,1	0,9	0,54
32	0,5	0,2	0,9	0,63
SOMMA				15,44

Tabella 10: Tabella relativa alla attribuzione dei punteggi sulla base dell'apporto individuale - nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione, (criterio a.9) - a ciascuna delle 32 pubblicazioni presentate a valutazione dalla candidata Ottavia Giuffrè. In particolare, a ciascuna pubblicazione sono stati assegnati 0,1 punti se la candidata risulta essere autore prevalente (autore corrispondente, primo o ultimo autore), e 0 punti se la candidata risulta essere autore paritetico. Il punteggio attribuito per il criterio a.9 a ciascuna pubblicazione è riportato in colonna 4, ed è stato ottenuto moltiplicando il valore nella colonna 1 per il fattore di congruenza di ciascuna delle pubblicazioni riportato in colonna 3.

Pubblicazione Giuffrè. n.	Valutazione assegnata sulla base dell'apporto individuale a.9_Pub (max 0,1 per ogni pubblicazione)	Valutazione della congruenza della pubblicazione con il SSD e il SC (fattore moltiplicativo F_pub compreso tra 0,4 e 1,0)	Punteggio assegnato all'apporto individuale a.9_Pub x F_Pub (max 0,1 per ogni pubblicazione)
1	0	1	0,00
2	0,1	0,9	0,09
3	0,1	0,9	0,09
4	0,1	0,9	0,09
5	0,1	1	0,10
6	0	1	0,00
7	0,1	0,9	0,09
8	0	0,9	0,00
9	0	0,9	0,00
10	0,1	1	0,10
11	0,1	0,9	0,09
12	0	0,9	0,00
13	0,1	1	0,10
14	0,1	0,9	0,09
15	0,1	0,9	0,09
16	0,1	0,9	0,09
17	0	1	0,00
18	0,1	0,9	0,09
19	0	0,9	0,00
20	0,1	0,9	0,09
21	0	0,9	0,00
22	0	0,9	0,00
23	0,1	0,9	0,09
24	0	0,9	0,00
25	0	1	0,00
26	0,1	0,9	0,09
27	0,1	0,9	0,09
28	0	0,9	0,00
29	0	0,9	0,00
30	0	0,9	0,00
31	0	0,9	0,00
32	0	0,9	0,00
SOMMA			1,47

Tabella 11: Tabella relativa alla attribuzione dei punteggi in base alla valutazione della originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (criterio a.6) di ciascuna delle 32 pubblicazioni presentate a valutazione del candidato Gabriele Lando. Il punteggio attribuito per il criterio a.6 a ciascuna pubblicazione è riportato in colonna 4 ed è stato ottenuto moltiplicando il valore nella colonna 1 per il fattore di congruenza di ciascuna delle pubblicazioni riportato in colonna 3.

Pubblicazione Lando n.	Valutazione assegnata alla originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza a.6_Pub (max 0,2 per ogni pubblicazione)	Valutazione della congruenza della pubblicazione con il SSD e il SC (fattore moltiplicativo F_pub compreso tra 0,4 e 1,0)	Punteggio assegnato alla originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza a.6_Pub x F_Pub (max 0,2 per ogni pubblicazione)
1	0,2	0,9	0,18
2	0,2	0,9	0,18
3	0,2	0,9	0,18
4	0,2	1	0,20
5	0,2	0,9	0,18
6	0,2	0,9	0,18
7	0,2	0,9	0,18
8	0,2	0,9	0,18
9	0,2	0,9	0,18

10	0,2	0,9	0,18
11	0,2	0,9	0,18
12	0,2	0,9	0,18
13	0,2	0,9	0,18
14	0,2	0,9	0,18
15	0,2	0,9	0,18
16	0,2	1	0,20
17	0,2	0,9	0,18
18	0,2	1	0,20
19	0,2	1	0,20
20	0,2	0,9	0,18
21	0,2	1	0,20
22	0,2	0,9	0,18
23	0,2	0,9	0,18
24	0,2	0,9	0,18
25	0,2	0,9	0,18
26	0,2	0,9	0,18
27	0,2	0,9	0,18
28	0,2	1	0,20
29	0,2	0,9	0,18
30	0,2	1	0,20
31	0,2	0,9	0,18
32	0,2	0,9	0,18
SOMMA			5,90

Tabella 12: Tabella relativa alla attribuzione dei punteggi in base alla rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (criterio a.8) di ciascuna delle 32 pubblicazioni presentate a valutazione del candidato Gabriele Lando. Sono stati assegnati fino a 0,7 punti per pubblicazione (fino a 22,4 punti per il totale delle 32 pubblicazioni), ed in particolare per ciascuna pubblicazione fino a 0,5 punti sono stati assegnati in base alla rilevanza scientifica della collocazione editoriale (valutata in termini di impact factor IF) e fino a 0,2 punti sono stati assegnati in base alla diffusione all'interno della comunità scientifica (valutata in termini di numero di citazioni della pubblicazione). Per quanto riguarda la rilevanza scientifica della collocazione editoriale, valutata in termini di impact factor IF, per ciascuna pubblicazione il punteggio è stato assegnato come segue: se $IF < 2$: 0 punti; se $2 \leq IF < 3$: 0,1 punti; se $3 \leq IF < 4$: 0,2 punti; se $4 \leq IF < 5$: 0,3 punti; se $5 \leq IF < 6$: 0,4 punti; se $IF \geq 6$: 0,5 punti. Per quanto riguarda la diffusione all'interno della comunità scientifica, valutata in termini di numero di citazioni Cit della pubblicazione, per ciascuna pubblicazione il punteggio è stato assegnato come segue: se $Cit < 5$: 0 punti; se $5 \leq Cit < 15$: 0,1 punti; se $Cit \geq 15$: 0,2 punti. Il punteggio attribuito per il criterio a.8 a ciascuna pubblicazione è riportato in colonna 5, ed è stato ottenuto sommando i punteggi assegnati alla rilevanza scientifica della collocazione editoriale in base all'IF (a.8_IF_Pub, colonna 2) e alla diffusione all'interno della comunità scientifica in base alle citazioni (a.8_Cit_Pub, colonna 3), e moltiplicando la somma ottenuta per il fattore di congruenza di ciascuna delle pubblicazioni riportato in colonna 4.

Pubblicazione Lando n.	Valutazione assegnata alla rilevanza scientifica della collocazione editoriale a.8_IF_Pub (max 0,5 per ogni pubblicazione)	Valutazione assegnata alla sua diffusione all'interno della comunità scientifica a.8_Cit_Pub (max 0,2 per ogni pubblicazione)	Valutazione della congruenza della pubblicazione con il SSD e il SC (fattore moltiplicativo F_pub compreso tra 0,4 e 1,0)	Punteggio assegnato alla rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica (a.8_IF_Pub + a.8_Cit_Pub) x F_Pub (max 0,7 per ogni pubblicazione)
1	0,4	0,2	0,9	0,54
2	0,5	0,1	0,9	0,54
3	0,4	0,1	0,9	0,45
4	0,3	0,2	1	0,50
5	0,4	0,2	0,9	0,54
6	0,5	0,2	0,9	0,63
7	0,4	0,2	0,9	0,54
8	0,2	0,1	0,9	0,27
9	0,2	0,1	0,9	0,27
10	0,2	0,1	0,9	0,27
11	0,5	0,1	0,9	0,54
12	0,5	0,1	0,9	0,54
13	0,2	0,1	0,9	0,27
14	0,5	0,2	0,9	0,63
15	0,5	0,2	0,9	0,63
16	0,5	0,2	1	0,70

17	0,3	0,2	0,9	0,45
18	0,5	0,1	1	0,60
19	0,5	0,2	1	0,70
20	0,2	0,1	0,9	0,27
21	0,5	0	1	0,50
22	0,5	0,2	0,9	0,63
23	0,5	0	0,9	0,45
24	0,5	0	0,9	0,45
25	0,1	0,1	0,9	0,18
26	0,5	0,1	0,9	0,54
27	0,5	0	0,9	0,45
28	0,4	0	1	0,40
29	0,5	0	0,9	0,45
30	0,1	0	1	0,10
31	0,3	0	0,9	0,27
32	0,5	0	0,9	0,45
SOMMA				14,75

Tabella 13: Tabella relativa alla attribuzione dei punteggi sulla base dell'apporto individuale - nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione, (criterio a.9) - a ciascuna delle 32 pubblicazioni presentate a valutazione del candidato Gabriele Lando. In particolare, a ciascuna pubblicazione sono stati assegnati 0,1 punti se la candidata risulta essere autore prevalente (autore corrispondente, primo o ultimo autore), e 0 punti se la candidata risulta essere autore paritetico. Il punteggio attribuito per il criterio a.9 a ciascuna pubblicazione è riportato in colonna 4, ed è stato ottenuto moltiplicando il valore nella colonna 1 per il fattore di congruenza di ciascuna delle pubblicazioni riportato in colonna 3.

Pubblicazione Lando n.	Valutazione assegnata sulla base dell'apporto individuale a.9_Pub (max 0,1 per ogni pubblicazione)	Valutazione della congruenza della pubblicazione con il SSD e il SC (fattore moltiplicativo F_pub compreso tra 0,4 e 1,0)	Punteggio assegnato all'apporto individuale a.9_Pub x F_Pub (max 0,1 per ogni pubblicazione)
1	0,1	0,9	0,09
2	0,1	0,9	0,09
3	0	0,9	0,00
4	0	1	0,00
5	0	0,9	0,00
6	0	0,9	0,00
7	0	0,9	0,00
8	0	0,9	0,00
9	0,1	0,9	0,09
10	0,1	0,9	0,09
11	0	0,9	0,00
12	0	0,9	0,00
13	0,1	0,9	0,09
14	0	0,9	0,00
15	0	0,9	0,00
16	0	1	0,00
17	0	0,9	0,00
18	0,1	1	0,10
19	0	1	0,00
20	0	0,9	0,00
21	0,1	1	0,10
22	0	0,9	0,00
23	0,1	0,9	0,09
24	0,1	0,9	0,09
25	0	0,9	0,00
26	0,1	0,9	0,09
27	0	0,9	0,00
28	0,1	1	0,10
29	0,1	0,9	0,09
30	0	1	0,00
31	0,1	0,9	0,09
32	0	0,9	0,00
SOMMA			1,20

Tabella 14: Tabella relativa alla attribuzione dei punteggi in base alla valutazione della originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (criterio a.6) di ciascuna delle 32 pubblicazioni presentate a valutazione del candidato Demetrio Milea. Il punteggio attribuito per il criterio a.6 a ciascuna pubblicazione è riportato in colonna 4 ed è stato ottenuto moltiplicando il valore nella colonna 1 per il fattore di congruenza di ciascuna delle pubblicazioni riportato in colonna 3.

Pubblicazione Milea n.	Valutazione assegnata alla originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza a.6_Pub (max 0,2 per ogni pubblicazione)	Valutazione della congruenza della pubblicazione con il SSD e il SC (fattore moltiplicativo F_pub compreso tra 0,4 e 1,0)	Punteggio assegnato alla originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza a.6_Pub x F_Pub (max 0,2 per ogni pubblicazione)
1	0,2	0,9	0,18
2	0,2	0,9	0,18
3	0,2	0,9	0,18
4	0,2	0,9	0,18
5	0,2	1	0,20
6	0,2	0,9	0,18
7	0,2	0,9	0,18
8	0,2	1	0,20
9	0,2	0,9	0,18
10	0,2	0,9	0,18
11	0,2	0,9	0,18
12	0,2	0,9	0,18
13	0,2	0,9	0,18
14	0,2	0,9	0,18
15	0,2	0,9	0,18
16	0,2	0,9	0,18
17	0,2	0,9	0,18
18	0,2	0,9	0,18
19	0,2	0,9	0,18
20	0,2	1	0,20
21	0,2	0,9	0,18
22	0,2	1	0,20
23	0,2	0,9	0,18
24	0,2	1	0,20
25	0,2	0,9	0,18
26	0,2	0,9	0,18
27	0,2	0,9	0,18
28	0,2	0,9	0,18
29	0,2	1	0,20
30	0,2	1	0,20
31	0,2	0,9	0,18
32	0,2	0,9	0,18
SOMMA			5,90

Tabella 15: Tabella relativa alla attribuzione dei punteggi in base alla rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (criterio a.8) di ciascuna delle 32 pubblicazioni presentate a valutazione del candidato Demetrio Milea. Sono stati assegnati fino a 0.7 punti per pubblicazione (fino a 22,4 punti per il totale delle 32 pubblicazioni), ed in particolare per ciascuna pubblicazione fino a 0,5 punti sono stati assegnati in base alla rilevanza scientifica della collocazione editoriale (valutata in termini di impact factor IF) e fino a 0,2 punti sono stati assegnati in base alla diffusione all'interno della comunità scientifica (valutata in termini di numero di citazioni della pubblicazione). Per quanto riguarda la rilevanza scientifica della collocazione editoriale, valutata in termini di impact factor IF, per ciascuna pubblicazione il punteggio è stato assegnato come segue: se $IF < 2$: 0 punti; se $2 \leq IF < 3$: 0,1 punti; se $3 \leq IF < 4$: 0,2 punti; se $4 \leq IF < 5$: 0,3 punti; se $5 \leq IF < 6$: 0,4 punti; se $IF \geq 6$: 0,5 punti. Per quanto riguarda la diffusione all'interno della comunità scientifica, valutata in termini di numero di citazioni Cit della pubblicazione, per ciascuna pubblicazione il punteggio è stato assegnato come segue: se $Cit < 5$: 0 punti; se $5 \leq Cit < 15$: 0,1 punti; se $Cit \geq 15$: 0,2 punti. Il punteggio attribuito per il criterio a.8 a ciascuna pubblicazione è riportato in colonna 5, ed è stato ottenuto sommando i punteggi assegnati alla rilevanza scientifica della collocazione editoriale in base all'IF (a.8_IF_Pub, colonna 2) e alla diffusione all'interno della comunità scientifica in base alle citazioni (a.8_Cit_Pub, colonna 3), e moltiplicando la somma ottenuta per il fattore di congruenza di ciascuna delle pubblicazioni riportato in colonna 4.

Pubblicazione Milea n.	Valutazione assegnata alla rilevanza scientifica della collocazione editoriale a.8_IF_Pub (max 0,5 per ogni pubblicazione)	Valutazione assegnata alla sua diffusione all'interno della comunità scientifica a.8_Cit_Pub (max 0,2 per ogni pubblicazione)	Valutazione della congruenza della pubblicazione con il SSD e il SC (fattore moltiplicativo F_pub compreso tra 0,4 e 1,0)	Punteggio assegnato alla rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica (a.8_IF_Pub + a.8_Cit_Pub) x F_Pub (max 0,7 per ogni pubblicazione)
1	0,5	0,2	0,9	0,63
2	0,5	0,1	0,9	0,54
3	0,5	0	0,9	0,45
4	0,5	0	0,9	0,45
5	0,5	0,2	1	0,70
6	0,2	0	0,9	0,18
7	0,2	0,1	0,9	0,27
8	0,4	0,2	1	0,60
9	0,2	0,2	0,9	0,36
10	0,5	0,2	0,9	0,63
11	0,5	0,2	0,9	0,63
12	0,2	0,2	0,9	0,36
13	0,2	0,1	0,9	0,27
14	0,5	0,1	0,9	0,54
15	0,3	0,2	0,9	0,45
16	0,5	0,2	0,9	0,63
17	0,4	0,2	0,9	0,54
18	0,4	0,2	0,9	0,54
19	0,2	0,2	0,9	0,36
20	0,3	0,2	1	0,50
21	0,3	0,1	0,9	0,36
22	0,2	0,2	1	0,40
23	0,5	0,2	0,9	0,63
24	0,5	0,2	1	0,70
25	0,3	0,2	0,9	0,45
26	0,5	0,2	0,9	0,63
27	0,4	0,2	0,9	0,54
28	0,5	0,2	0,9	0,63
29	0,2	0,2	1	0,40
30	0,2	0,2	1	0,40
31	0,3	0,2	0,9	0,45
32	0,3	0,2	0,9	0,45
SOMMA				15,67

Tabella 16: Tabella relativa alla attribuzione dei punteggi sulla base dell'apporto individuale - nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione, (criterio a.9) - a ciascuna delle 32 pubblicazioni presentate a valutazione del candidato Demetrio Milea. In particolare, a ciascuna pubblicazione sono stati assegnati 0,1 punti se la candidata risulta essere autore prevalente (autore corrispondente, primo o ultimo autore), e 0 punti se la candidata risulta essere autore paritetico. Il punteggio attribuito per il criterio a.9 a ciascuna pubblicazione è riportato in colonna 4, ed è stato ottenuto moltiplicando il valore nella colonna 1 per il fattore di congruenza di ciascuna delle pubblicazioni riportato in colonna 3.

Publiccaz ione Milea n.	Valutazione assegnata sulla base dell'apporto individuale a.9_Pub (max 0,1 per ogni pubblicazione)	Valutazione della congruenza della pubblicazione con il SSD e il SC (fattore moltiplicativo F_pub compreso tra 0,4 e 1,0)	Punteggio assegnato all'apporto individuale a.9_Pub x F_Pub (max 0,1 per ogni pubblicazione)
1	0	0,9	0,00
2	0	0,9	0,00
3	0,1	0,9	0,09
4	0	0,9	0,00
5	0	1	0,00
6	0,1	0,9	0,09
7	0	0,9	0,00
8	0	1	0,00
9	0,1	0,9	0,09
10	0,1	0,9	0,09
11	0	0,9	0,00
12	0	0,9	0,00
13	0,1	0,9	0,09
14	0	0,9	0,00
15	0	0,9	0,00
16	0	0,9	0,00
17	0	0,9	0,00
18	0	0,9	0,00
19	0	0,9	0,00
20	0	1	0,00
21	0	0,9	0,00
22	0	1	0,00
23	0	0,9	0,00
24	0	1	0,00
25	0	0,9	0,00
26	0	0,9	0,00
27	0	0,9	0,00
28	0	0,9	0,00
29	0	1	0,00
30	0	1	0,00
31	0	0,9	0,00
32	0	0,9	0,00
SOMMA			0,45

Tabella 17: Tabella relativa alla attribuzione dei punteggi in base alla valutazione della originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (criterio a.6) di ciascuna delle 32 pubblicazioni presentate a valutazione del candidato Danilo Sciarrone. Il punteggio attribuito per il criterio a.6 a ciascuna pubblicazione è riportato in colonna 4 ed è stato ottenuto moltiplicando il valore nella colonna 1 per il fattore di congruenza di ciascuna delle pubblicazioni riportato in colonna 3.

Publiccaz ione Sciarrone n.	Valutazione assegnata alla originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza a.6_Pub (max 0,2 per ogni pubblicazione)	Valutazione della congruenza della pubblicazione con il SSD e il SC (fattore moltiplicativo F_pub compreso tra 0,4 e 1,0)	Punteggio assegnato alla originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza a.6_Pub x F_Pub (max 0,2 per ogni pubblicazione)
1	0,2	0,9	0,18
2	0,2	0,9	0,18
3	0,2	0,9	0,18
4	0,2	0,9	0,18
5	0,2	0,9	0,18
6	0,2	0,9	0,18
7	0,2	0,9	0,18
8	0,2	0,9	0,18
9	0,2	0,9	0,18

10	0,2	0,9	0,18
11	0,2	0,9	0,18
12	0,2	0,9	0,18
13	0,2	0,9	0,18
14	0,2	0,9	0,18
15	0,2	0,9	0,18
16	0,2	0,9	0,18
17	0,2	0,9	0,18
18	0,2	0,9	0,18
19	0,2	0,9	0,18
20	0,2	0,9	0,18
21	0,2	0,9	0,18
22	0,2	0,9	0,18
23	0,2	1	0,20
24	0,2	0,9	0,18
25	0,2	0,9	0,18
26	0,2	0,9	0,18
27	0,2	0,9	0,18
28	0,2	0,9	0,18
29	0,2	0,9	0,18
30	0,2	0,9	0,18
31	0,2	0,9	0,18
32	0,2	0,9	0,18
SOMMA			5,78

Tabella 18: Tabella relativa alla attribuzione dei punteggi in base alla rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (criterio a.8) di ciascuna delle 32 pubblicazioni presentate a valutazione del candidato Danilo Sciarrone. Sono stati assegnati fino a 0.7 punti per pubblicazione (fino a 22,4 punti per il totale delle 32 pubblicazioni), ed in particolare per ciascuna pubblicazione fino a 0,5 punti sono stati assegnati in base alla rilevanza scientifica della collocazione editoriale (valutata in termini di impact factor IF) e fino a 0,2 punti sono stati assegnati in base alla diffusione all'interno della comunità scientifica (valutata in termini di numero di citazioni della pubblicazione). Per quanto riguarda la rilevanza scientifica della collocazione editoriale, valutata in termini di impact factor IF, per ciascuna pubblicazione il punteggio è stato assegnato come segue: se $IF < 2$: 0 punti; se $2 \leq IF < 3$: 0,1 punti; se $3 \leq IF < 4$: 0,2 punti; se $4 \leq IF < 5$: 0,3 punti; se $5 \leq IF < 6$: 0,4 punti; se $IF \geq 6$: 0,5 punti. Per quanto riguarda la diffusione all'interno della comunità scientifica, valutata in termini di numero di citazioni Cit della pubblicazione, per ciascuna pubblicazione il punteggio è stato assegnato come segue: se $Cit < 5$: 0 punti; se $5 \leq Cit < 15$: 0,1 punti; se $Cit \geq 15$: 0,2 punti. Il punteggio attribuito per il criterio a.8 a ciascuna pubblicazione è riportato in colonna 5, ed è stato ottenuto sommando i punteggi assegnati alla rilevanza scientifica della collocazione editoriale in base all'IF (a.8_IF_Pub, colonna 2) e alla diffusione all'interno della comunità scientifica in base alle citazioni (a.8_Cit_Pub, colonna 3), e moltiplicando la somma ottenuta per il fattore di congruenza di ciascuna delle pubblicazioni riportato in colonna 4.

Publiccazione Sciarrone n.	Valutazione assegnata alla rilevanza scientifica della collocazione editoriale a.8_IF_Pub (max 0,5 per ogni pubblicazione)	Valutazione assegnata alla sua diffusione all'interno della comunità scientifica a.8_Cit_Pub (max 0,2 per ogni pubblicazione)	Valutazione della congruenza della pubblicazione con il SSD e il SC (fattore moltiplicativo F_pub compreso tra 0,4 e 1,0)	Punteggio assegnato alla rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica (a.8_IF_Pub + a.8_Cit_Pub) x F_Pub (max 0,7 per ogni pubblicazione)
1	0,5	0,2	0,9	0,63
2	0,5	0,2	0,9	0,63
3	0,5	0,2	0,9	0,63
4	0,5	0,2	0,9	0,63
5	0,5	0,2	0,9	0,63
6	0,5	0,2	0,9	0,63
7	0,3	0	0,9	0,27
8	0,3	0,2	0,9	0,45
9	0,3	0,2	0,9	0,45
10	0,3	0,2	0,9	0,45
11	0,3	0,1	0,9	0,36
12	0,5	0,2	0,9	0,63
13	0,3	0,2	0,9	0,45
14	0,2	0,2	0,9	0,36
15	0,5	0,2	0,9	0,63
16	0,3	0,2	0,9	0,45

17	0,3	0,2	0,9	0,45
18	0,5	0,2	0,9	0,63
19	0,5	0,2	0,9	0,63
20	0,3	0,1	0,9	0,36
21	0,3	0	0,9	0,27
22	0,2	0,1	0,9	0,27
23	0,3	0,2	1	0,50
24	0,3	0,2	0,9	0,45
25	0,2	0,2	0,9	0,36
26	0,2	0,1	0,9	0,27
27	0,3	0,2	0,9	0,45
28	0,3	0,2	0,9	0,45
29	0,3	0,2	0,9	0,45
30	0,3	0,2	0,9	0,45
31	0,3	0,2	0,9	0,45
32	0,2	0,2	0,9	0,36
SOMMA				15,08

Tabella 19: Tabella relativa alla attribuzione dei punteggi sulla base dell'apporto individuale - nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione, (criterio a.9) - a ciascuna delle 32 pubblicazioni presentate a valutazione del candidato Danilo Sciarrone. In particolare, a ciascuna pubblicazione sono stati assegnati 0,1 punti se la candidata risulta essere autore prevalente (autore corrispondente, primo o ultimo autore), e 0 punti se la candidata risulta essere autore paritetico. Il punteggio attribuito per il criterio a.9 a ciascuna pubblicazione è riportato in colonna 4, ed è stato ottenuto moltiplicando il valore nella colonna 1 per il fattore di congruenza di ciascuna delle pubblicazioni riportato in colonna 3.

Pubblicazione Sciarrone n.	Valutazione assegnata sulla base dell'apporto individuale a.9_Pub (max 0,1 per ogni pubblicazione)	Valutazione della congruenza della pubblicazione con il SSD e il SC (fattore moltiplicativo F_pub compreso tra 0,4 e 1,0)	Punteggio assegnato all'apporto individuale a.9_Pub x F_Pub (max 0,1 per ogni pubblicazione)
1	0,1	0,9	0,09
2	0,1	0,9	0,09
3	0,1	0,9	0,09
4	0,1	0,9	0,09
5	0	0,9	0,00
6	0	0,9	0,00
7	0,1	0,9	0,09
8	0,1	0,9	0,09
9	0,1	0,9	0,09
10	0,1	0,9	0,09
11	0,1	0,9	0,09
12	0,1	0,9	0,09
13	0,1	0,9	0,09
14	0,1	0,9	0,09
15	0	0,9	0,00
16	0	0,9	0,00
17	0	0,9	0,00
18	0	0,9	0,00
19	0	0,9	0,00
20	0,1	0,9	0,09
21	0,1	0,9	0,09
22	0,1	0,9	0,09
23	0	1	0,00
24	0	0,9	0,00
25	0	0,9	0,00
26	0	0,9	0,00
27	0	0,9	0,00
28	0	0,9	0,00
29	0	0,9	0,00
30	0	0,9	0,00
31	0	0,9	0,00
32	0	0,9	0,00
SOMMA			1,35

CANDIDATA PAOLA CARDIANO

Giudizio complessivo collegiale della commissione per la candidata Paola Cardiano:

Curriculum:

Alla luce della documentazione presentata, la Commissione giudica il curriculum della candidata Prof.ssa Paola Cardiano di ottimo livello.

Attività di ricerca scientifica e pubblicazioni:

La candidata è Professore Associato SSD CHIM/12 dal 2019, e precedentemente ricercatore SSD CHIM/12 dal 2006. Dal 1997, a partire dagli studi condotti durante il Dottorato di Ricerca, gli interessi scientifici della Prof.ssa Cardiano sono stati principalmente orientati alla progettazione e allo sviluppo di nuovi materiali per la conservazione dei materiali lapidei. I suoi interessi scientifici hanno riguardato anche la caratterizzazione chimica e chimico-fisica di materiali lapidei naturali ed artificiali da costruzione antichi. Ha partecipato a indagini diagnostiche riguardanti materiali e le strutture diversi siti archeologici e attualmente coordina le attività di ricerca e collaborazione scientifica del laboratorio di Chimica applicata all'Ambiente e ai Beni Culturali dell'Università di Messina riguardanti la sintesi, caratterizzazione e validazione di nuovi materiali per applicazioni ambientali e nel settore della conservazione di materiali di interesse storico-artistico. Le ricerche svolte includono anche studi di speciazione di cationi metallici e organometallici di interesse ambientale e valutazioni biodisponibilità.

L'attività scientifica risulta intensa e continuativa, di ottimo livello e pienamente congruente con il SC 03/A1 e il SSD CHIM/12. Ottima la partecipazione, anche come coordinatore di unità locale, a diversi progetti di ricerca in ambito nazionale, e a un progetto internazionale.

La attività di disseminazione della ricerca include due contributi orali come relatore a congressi internazionali.

La produzione scientifica complessiva della candidata è estesa, pienamente congruente con le tematiche proprie del SC 03/A1 e SSD CHIM/12 e caratterizzata da un'ottima qualità e da una rilevante collocazione editoriale.

I contenuti scientifici delle 32 pubblicazioni presentate per la valutazione, pienamente congruenti con le tematiche proprie del SC 03/A1 e, per una parte dei lavori, anche con il SSD CHIM/12, risultano ottimi per originalità, rigore metodologico e innovatività. La rilevanza, valutata in termini di numero di citazioni, e la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate, valutata in termini di IF, risultano ottime. L'apporto individuale della candidata è eccellente.

Attività didattica

L'attività didattica della Prof.ssa Cardiano, risulta molto consistente, molto intensa, continuativa e pienamente congruente con i contenuti delle discipline afferenti al SC 03/A1 e SSD CHIM/12. L'attività come relatore e supervisore di tesi di laurea e di tesi di dottorato è generalmente ottima, integrata anche dalla partecipazione come membro del collegio di un dottorato in Scienze Chimiche. La commissione esprime un giudizio ottimo.

La Commissione, all'unanimità, dichiara la Prof.ssa Paola Cardiano idonea a coprire il posto di professore di prima fascia di cui alla presente procedura.

CANDIDATO FRANCESCO CREA

Giudizio complessivo collegiale:

Curriculum:

Alla luce della documentazione presentata, la Commissione giudica il curriculum del candidato Prof. Francesco Crea di ottimo livello.

Attività di ricerca scientifica e pubblicazioni:

Il candidato è Professore Associato SSD CHIM/01 dal 2010, e precedentemente ricercatore SSD CHIM/01 dal 2002. L'attività di ricerca è rivolta a studi di speciazione sia di metalli che di differenti classi di leganti organici ed inorganici in soluzioni simulanti fluidi biologici e acque naturali.

L'attività di ricerca scientifica risulta intensa e continuativa, di livello molto buono e congruente con il SC 03/A1 SSD e parzialmente con il SSD CHIM/12. Buona la partecipazione a progetti di ricerca in ambito nazionale.

L'attività di disseminazione della ricerca include contributi orali come relatore a congressi nazionali di cui uno su invito. Ha partecipato al comitato organizzatore di due congressi internazionali.

La produzione scientifica complessiva del Prof. Crea, è molto estesa, rilevante e pienamente congruente con le tematiche proprie del SC 03/A1 e parzialmente con il SSD CHIM/12. E' caratterizzata da un'ottima qualità e da una rilevante collocazione editoriale.

I contenuti scientifici delle 32 pubblicazioni presentate per la valutazione, pienamente congruenti con le tematiche proprie del SC 03/A1, risultano ottimi per originalità, rigore metodologico e innovatività. La rilevanza, valutata in termini di numero di citazioni, e la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate, valutata in termini di IF, risultano eccellenti. L'apporto individuale del candidato è ottimo.

Attività didattica

L'attività didattica del Prof. Crea, risulta estesa, intensa e continuativa, pienamente congruente con l'SC 03/A1 e parzialmente con il SSD CHIM/12. Inoltre il candidato ha tenuto attività didattica presso master. L'attività come relatore e supervisore di tesi di laurea e di tesi di dottorato è molto intensa. La commissione esprime un giudizio eccellente.

La Commissione, all'unanimità, dichiara il Prof. Francesco Crea idoneo a coprire il posto di professore di prima fascia di cui alla presente procedura.

CANDIDATA OTTAVIA GIUFFRÈ

Giudizio complessivo collegiale:

Curriculum:

Alla luce della documentazione presentata, la Commissione giudica il curriculum della candidata Prof.ssa Ottavia Giuffrè di ottimo livello.

Attività di ricerca scientifica e pubblicazioni:

La candidata è Professore Associato SSD CHIM/01 dal 2006, e precedentemente ricercatore SSD CHIM/01 dal 2001. L'attività di ricerca riguarda studi di speciazione in particolare su fluidi biologici e acque naturali, studi sulla formazione di complessi di diversi cationi metallici in soluzione acquosa con leganti di interesse ambientale o biologico attraverso tecniche analitiche diversificate.

L'attività di ricerca scientifica risulta intensa e continuativa, di buon livello e congruente con il SC 03/A1 SSD e parzialmente con il SSD CHIM/12. Buona la partecipazione a progetti di ricerca in ambito nazionale.

L'attività di disseminazione della ricerca include diversi contributi orali come relatore a congressi nazionali e un contributo orale a congresso internazionale. Ha partecipato al comitato organizzatore di un congresso internazionale.

L'estesa produzione scientifica complessiva, della Prof.ssa Giuffrè, pienamente congruente con le tematiche proprie del SC 03/A1 e parzialmente con il SSD CHIM/12 è caratterizzata da un'ottima qualità e da una rilevante collocazione editoriale.

I contenuti scientifici delle 32 pubblicazioni presentate per la valutazione, pienamente congruenti con le tematiche proprie del SC 03/A1, risultano ottime per originalità, rigore metodologico e innovatività. La rilevanza, valutata in termini di numero di citazioni, e la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate, valutata in termini di IF, risultano ottime. L'apporto individuale del candidato è ottimo.

Attività didattica

L'attività didattica della Prof.ssa Giuffrè, risulta molto estesa, molto intensa e continuativa, pienamente congruente con l'SC 03/A1 e parzialmente con il SSD CHIM/12. Inoltre la candidata ha tenuto attività didattica presso master. E' stata membro del collegio dei docenti di un corso di dottorato in Scienze Chimiche a partire dal 2005 in maniera continuativa. L'attività come relatore e supervisore di tesi di laurea e di tesi di dottorato è abbastanza intensa. La commissione esprime un giudizio ottimo.

La Commissione, all'unanimità, dichiara la Prof.ssa Ottavia Giuffrè idonea a coprire il posto di professore di prima fascia di cui alla presente procedura.

CANDIDATO GABRIELE LANDO

Giudizio complessivo collegiale:

Curriculum:

Alla luce della documentazione presentata, la Commissione giudica il curriculum del candidato Prof. Gabriele Lando, di ottimo livello.

Attività di ricerca scientifica e pubblicazioni:

Il candidato è Professore Associato SSD CHIM/01 dal 2021, e precedentemente ricercatore RTD-B nel SSD CHIM/01 dal 2018 e ricercatore RTD-A dal 2014. A partire dagli studi condotti durante il Dottorato di Ricerca conseguito nel 2018, gli interessi scientifici del Prof. Lando sono stati principalmente rivolti allo studio di parametri termodinamici relativi ad equilibri chimici di specie presenti in soluzioni acquose multicomponente. I suoi interessi scientifici hanno riguardato studi di speciazione effettuati mediante misure sperimentali, sia con l'utilizzo di diverse tecniche di indagine che con la modellizzazione teorica dei dati. Ha partecipato anche a diverse indagini in collaborazione tra cui lo studio per la realizzazione di dispositivi diagnostici, e lo sviluppo di metodi chemiometrici di dati di interesse per il settore agroalimentare e per la conservazione di beni culturali. Le ricerche svolte includono anche studi di speciazione per applicazioni in campo ambientale e valutazione di rilascio di farmaci da superfici funzionalizzate.

L'attività scientifica risulta intensa e continuativa, di ottimo livello e pienamente congruente con il SC 03/A1 e parzialmente congruente con il SSD CHIM/12. Buona la partecipazione a diversi progetti di ricerca in ambito nazionale, e a un progetto internazionale.

L'attività di disseminazione della ricerca include contributi orali come relatore a congressi internazionali di cui uno su invito.

La produzione scientifica complessiva del Prof. Lando è consistente, intensa, pienamente congruente con le tematiche proprie del SC 03/A1 e parzialmente congruente con il SSD CHIM/12. E' anche caratterizzata da un'ottima qualità e da una rilevante collocazione editoriale.

I contenuti scientifici delle 32 pubblicazioni presentate per la valutazione, pienamente congruenti con le tematiche proprie del SC 03/A1 e, per una parte dei lavori, anche con il SSD CHIM/12, risultano ottimi per originalità, rigore metodologico e innovatività. La rilevanza, valutata in termini di numero di citazioni, e la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate, valutata in termini di IF, risultano ottime. L'apporto individuale del candidato è molto buono.

Attività didattica

L'attività didattica del Prof. Lando, risulta moderatamente consistente, molto intensa, continuativa e pienamente congruente con i contenuti delle discipline afferenti al SC 03/A1 e parzialmente con il SSD CHIM/12. L'attività come relatore e supervisore di tesi di laurea e di tesi di dottorato è generalmente molto buona, integrata anche dalla partecipazione come membro del collegio di un dottorato in Scienze Chimiche. La commissione esprime un giudizio molto buono.

La Commissione, all'unanimità, dichiara il Prof. Gabriele Lando idoneo a coprire il posto di professore di prima fascia di cui alla presente procedura.

CANDIDATO DEMETRIO MILEA

Giudizio complessivo collegiale

Curriculum:

Alla luce della documentazione presentata, la Commissione giudica il curriculum del candidato Prof. Demetrio Milea di ottimo livello.

Attività di ricerca scientifica e pubblicazioni:

Il candidato è Professore Associato SSD CHIM/01 dal 2015, e precedentemente ricercatore SSD CHIM/01 dal 2008. Dal 2004, a partire dagli studi condotti durante il Dottorato di Ricerca, la sua attività di ricerca è dedicata principalmente alla determinazione di parametri termodinamici di formazione in soluzioni acquose multicomponente. Particolare attenzione è rivolta alla valutazione e al modelling della speciazione di leganti e cationi di interesse biologico, ambientale e tecnologico/industriale in sistemi acquosi reali, con particolare riferimento agli ambienti marini.

Gli approcci analitici utilizzati nella ricerca sono principalmente tecniche elettrochimiche, calorimetriche, spettroscopiche, ed analisi termica.

L'attività scientifica risulta estesa e continuativa, di ottimo livello, pienamente congruente con il SC 03/A1 e parzialmente congruente con il SSD CHIM/12. Ottima l'attività di partecipazione a progetti di ricerca di livello sia nazionale che internazionale, che include tra l'altro il coordinamento di un progetto internazionale.

L'attività di disseminazione della ricerca è eccellente, ampia e articolata, e include numerosi contributi orali come relatore presso congressi internazionali, anche su invito.

La produzione scientifica complessiva del Prof. Milea, è estesa, pienamente congruente con le tematiche proprie del SC 03/A1 e parzialmente con quelle del SSD CHIM/12, e caratterizzata da una ottima qualità e da una rilevante collocazione editoriale.

I contenuti scientifici delle 32 pubblicazioni presentate per la valutazione, pienamente congruenti con le tematiche proprie del SC 03/A1 e parzialmente con il SSD CHIM/12, risultano ottimi per originalità, rigore metodologico e innovatività. La rilevanza, valutata in termini di numero di citazioni, e la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate, valutata in termini di IF, risultano ottime. L'apporto individuale del candidato è considerato buono.

Attività didattica

L'attività didattica del Prof. Demetrio Milea, risulta consistente, moderatamente intensa, continuativa e pienamente congruente con i contenuti delle discipline afferenti al SC 03/A1 e in parte anche con quelli relativi al SSD CHIM/12. L'attività come relatore e supervisore di tesi di laurea e di tesi di dottorato è generalmente sufficiente, integrata anche dalla partecipazione come membro del collegio di un dottorato in Scienze Chimiche. La commissione esprime un giudizio buono.

La Commissione, all'unanimità, dichiara il Prof. Demetrio Milea idoneo a coprire il posto di professore di prima fascia di cui alla presente procedura.

CANDIDATO DANILO SCIARRONE

Giudizio complessivo collegiale:

Curriculum:

Alla luce della documentazione presentata, la Commissione giudica il curriculum del candidato Prof. Danilo Sciarrone di ottimo livello.

Attività di ricerca scientifica e pubblicazioni:

Il candidato è Professore Associato SSD CHIM/01 dal 2015, e precedentemente ricercatore SSD CHIM/01 dal 2010. L'attività di ricerca riguarda lo sviluppo di metodi analitici innovativi basati su cromatografia principalmente multidimensionale accoppiata a diversi rivelatori tra cui spettrometri di massa per l'analisi di miscele complesse di origine alimentare, ambientale e clinica. Gli argomenti principali spaziano dall'indagine di allergeni in varie matrici all'analisi di oli essenziali, di carburanti e di matrici grasse alimentari.

L'attività scientifica risulta intensa e continuativa, di eccellente livello e pienamente congruente con il SC 03/A1 SSD e parzialmente con il SSD CHIM/12. E' coordinatore di un progetto di ricerca nazionale e di unità di ricerca di altri progetti nazionali. L'attività di disseminazione della ricerca include numerosi contributi orali a congressi internazionali di cui otto su invito.

La produzione scientifica complessiva del candidato è estesa, pienamente congruente con le tematiche proprie del SC 03/A1 e parzialmente con il SSD CHIM/12. E' inoltre caratterizzata da un'ottima qualità e da una rilevante collocazione editoriale.

I contenuti scientifici delle 32 pubblicazioni presentate per la valutazione, pienamente congruenti con le tematiche proprie del SC 03/A1 e, per una parte dei lavori, anche con il SSD CHIM/12, risultano ottimi per originalità, rigore metodologico e innovatività. La rilevanza, valutata in termini di numero di citazioni, e la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate, valutata in termini di IF, risultano ottime. L'apporto individuale del candidato è ottimo.

Attività didattica

L'attività didattica del Prof. Sciarrone, risulta consistente, molto intensa, continuativa e pienamente congruente con i contenuti delle discipline afferenti al SC 03/A1 e parzialmente con il SSD CHIM/12. L'attività come relatore e supervisore di tesi di laurea e di tesi di dottorato è generalmente ottima, integrata anche dalla partecipazione come membro del collegio dei docenti di un Corso di dottorato in Scienze Chimiche. La commissione esprime un giudizio ottimo.

La Commissione, all'unanimità, dichiara il Prof. Danilo Sciarrone idoneo a coprire il posto di professore di prima fascia di cui alla presente procedura.



Università
degli Studi di
Messina

PROCEDURA SELETTIVA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE SC 03/A1 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SSD CHIM/12 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE CHIMICHE, BIOLOGICHE, FARMACEUTICHE ED AMBIENTALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA, MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (D.R. n. 3799 del 16/01/2023 avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n. 8 del 31/01/2023 - IV Serie Speciale Concorsi ed Esami)

RELAZIONE RIASSUNTIVA

Il giorno 22 giugno 2023 alle ore 14.30 ha avuto luogo per via telematica la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura valutativa indicata in epigrafe, nominata con D.R. n. 0050267 del 18/04/2023 e composta dai:

Prof. Antonio PROTO, Ordinario presso l'Università degli Studi di Salerno

Prof.ssa Francesca MODUGNO, Ordinaria presso l'Università di Pisa

Prof.ssa Chiara FANALI, Ordinaria presso l'Università "Campus Bio-Medico" di Roma

Prof.ssa Luisa PASTI, Ordinaria presso l'Università degli Studi di Ferrara

Prof.ssa Roberta CURINI, Ordinaria presso l'Università degli Studi di Roma "La Sapienza"

La Commissione ha provveduto a nominare il Presidente nella persona del Prof. PROTO e il Segretario nella persona della Prof.ssa MODUGNO

I componenti della Commissione hanno dichiarato che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione ha quindi provveduto a predeterminare i criteri di massima per la valutazione dei candidati e a consegnarli al Responsabile del procedimento, all'indirizzo uop.docenti@unime.it, affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicizzazione nel sito web dell'Ateneo.

Nella seconda riunione che si è tenuta il giorno 27 luglio 2023 alle ore 10.00 per via telematica, la Commissione ha preso visione dell'elenco dei candidati che sono risultati essere, in ordine alfabetico:

Cardiano Paola
Crea Francesco
Giuffré Ottavia
Lando Gabriele
Milea Demetrio
Sciarrone Danilo

Ciascun Commissario ha effettuato la dichiarazione in ordine all'insussistenza di situazioni di incompatibilità e di conflitto di interessi con i candidati

La Commissione ha, quindi, proceduto alla valutazione dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche, e dell'attività didattica dei candidato, attraverso l'attribuzione di un punteggio.

La Commissione, sulla base dei punteggi attribuiti, ha espresso un giudizio complessivo collegiale sul curriculum, sulla produzione scientifica, e sull'attività didattica, e dopo aver effettuato la comparazione tra i candidati ha redatto la sottoindicata graduatoria dei candidati che hanno raggiunto il punteggio minimo di 65:

1. Sciarrone Danilo	punti 80,24
2. Crea Francesco	punti 76,73
3. Cardiano Paola	punti 76,03
4. Milea Demetrio	punti 70,54
5. Giuffré Ottavia	punti 67,65
6. Lando Gabriele	punti 66,05

individuando in Danilo Sciarrone il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico scientifiche per le quali è stato bandito il posto di professore di prima fascia per il settore concorsuale 03/A1, settore scientifico-disciplinare CHIM/12 presso il Dipartimento di Scienze Chimiche, Biologiche, Farmaceutiche e Ambientali dell'Università degli Studi di Messina,

Per LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Francesca Modugno (Segretario)



DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Antonio Proto dichiara di avere partecipato, in via telematica, alle riunioni tenutesi il 27 luglio 2023 alle ore 10.00 e alle ore 18.30 per lo svolgimento dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di I ^ fascia per il Settore Concorsuale 03/A1 Settore Scientifico-Disciplinare Chim/12 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 18, comma 1, legge n. 240/2010 e di avere preso parte alla stesura del verbale, dei relativi allegati, e della relazione riassuntiva, aderendo al contenuto degli stessi.

data 27/07/2023

Prof. 

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

La sottoscritta Prof.ssa Francesca Modugno dichiara di avere partecipato, in via telematica, alle riunioni tenutesi il 27 luglio 2023 alle ore 10.00 e alle ore 18.30 per lo svolgimento dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di I ^ fascia per il Settore Concorsuale 03/A1 Settore Scientifico-Disciplinare Chim/12 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 18, comma 1, legge n. 240/2010 e di avere preso parte alla stesura del verbale, dei relativi allegati, e della relazione riassuntiva, aderendo al contenuto degli stessi.

Pisa 27 luglio 2023

Prof.ssa Francesca Modugno



DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

La sottoscritta Prof.ssa Chiara Fanali dichiara di avere partecipato, in via telematica, alle riunioni tenutesi il 27 luglio 2023 alle ore 10.00 e alle ore 18.30 per lo svolgimento dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di I ^ fascia per il Settore Concorsuale 03/A1 Settore Scientifico-Disciplinare Chim/12 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 18, comma 1, legge n. 240/2010 e di avere preso parte alla stesura del verbale, dei relativi allegati, e della relazione riassuntiva, aderendo al contenuto degli stessi.

Roma, 27/07/2023

Prof. Chiara Fanali

Handwritten signature of Chiara Fanali in black ink.

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

La sottoscritta Prof.ssa Roberta Curini dichiara di avere partecipato, in via telematica, alle riunioni tenutesi il 27 luglio 2023 alle ore 10.00 e alle ore 18.30 per lo svolgimento dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di I ^ fascia per il Settore Concorsuale 03/A1 Settore Scientifico-Disciplinare Chim/12 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 18, comma 1, legge n. 240/2010 e di avere preso parte alla stesura del verbale, dei relativi allegati, e della relazione riassuntiva, aderendo al contenuto degli stessi.

Roma, 28-07-2023

Prof.ssa Roberta Curini



DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

La sottoscritta Prof.ssa Luisa Pasti dichiara di avere partecipato, in via telematica, alle riunioni tenutesi il 27 luglio 2023 alle ore 10.00 e alle ore 18.30 per lo svolgimento dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di I ^ fascia per il Settore Concorsuale 03/A1 Settore Scientifico-Disciplinare Chim/12 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 18, comma 1, legge n. 240/2010 e di avere preso parte alla stesura del verbale, dei relativi allegati, e della relazione riassuntiva, aderendo al contenuto degli stessi.

Ferrara, 27 luglio 2023

Prof.ssa Luisa Pasti

Handwritten signature of Luisa Pasti in black ink.